

## KÖNYVEKRŐL

KORNAI JÁNOS-MATITS ÁGNES: *A vállalatok nyereségének bürokratikus újraelosztása*. Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó, Budapest, 1987. 247 o.

A magyar gazdasági reformmal foglalkozó közgazdasági irodalom bőséges kosarába egy újabb mű, KORNAI JÁNOS ÉS MATITS ÁGNES: „A vállalatok nyereségének bürokratikus újraelosztása” című könyve került, melyet a Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó jelentetett meg 1987-ben.

Ez a kötet több szempontból is különleges érdeklődésre tarthat számot. Biztos ajánlólevél az olvasó számára *Kornai János* neve, akinek 30 éves munkássága, számtalan úttörő jelentőségű publikációja nemcsak a szűkebb közgazdász-társadalomban ismert. Az 1980-ban megjelent, a szocialista gazdaság átfogó jellemzését adó „A hiány” című könyve pedig immár klasszikus alapirodalomnak számít. Ebből a könyvből ismertük meg és vettük át például az állam és a vállalatok kapcsolatát nagyon kifejezően jellemző fogalmat, a paternalizmust. Ez a mű a mostani könyv elméleti alapjának tekinthető, ezért is érdemes elolvasni.

Az utóbbi években a gazdasági életben számos deklarált változtatási szándéknak lehattunk tanui. Az állam közvetlen beavatkozásának, azaz a „kézi vezérlésnek” a jelentős csökkentése, a vállalati nyereségnek a piaci viszonyoktól való függése kétségkívül fontos kérdése a reformnak. A rendeletek, határozatok, utasítások formájában megnyilvánult szándékok és a megvalósításuk közötti összhangot (vagy mondjuk inkább szakadékat) számos szerző, köztük *Kornai János* is elemezte már több cikkben és tanulmányban. Most azonban egy olyan könyvet tart kezében az olvasó, amely alapjaiban tér el a hagyományosnak tekinthető verbális megközelítésmódtól. Talán nem árukol el műhelytitkot, ha — ezt bizonyítandó — röviden ismertetem a szerzők munkamódszerét.

A könyv az 1981-ben kezdett kutatómunka keretében született tanulmányokon alapul. E tanulmányok írása során — számítógépes kifejezéssel élve — igazi interaktív kapcsolat alakult ki a szerzők között. Az elméleti feltevések megfogalmazását lépésről-lépésre — bőséges matematikai eszköztárat felvonultatva — szembesítették a valósággal, miközben újabb sejtéseket fogalmaztak meg és ellenőriztek.

„Párbeszédes” munkamódszerük nem ismeretlen más tudományterületeken. Talán nem sértő egyik szakma képviselőire sem, ha az elméleti közgazdászt a diagnózist megálapító orvoshoz, a matematikai ismeretekben jártas elemző-közgazdászt pedig a laborokban, a röntgengép mellett vagy a sebészetben dolgozó kollégához hasonlítjuk.

Az általános állapot verbális leírása éppúgy elengedhetetlen feltétele az eredményes gyógyító munkának, mint a operálás, amikor is a szike szerepét a matematikai módszerek töltik be. Az adatelemző munka során számos rejtett összefüggés feltárására nyílik lehetőség, amely negymértékben segíti a valóság többé-kevésbé hű matematikai modellezését. Az együttműködés tehát, mint ez a könyv is bizonyítja, szükségszerű és mindkét fél számára gyümölcsöző.

Ez az aktív együttműködés az az újabb szempont, ami miatt különösen érdekes olvasmány ez a kötet.

Számos kvalitatív állítást találunk a könyvben, melyet átfogó számításokkal támasztanak alá. Végig érződik a szerzők mértéktartása: így is lehet vizsgálni a redistribúció folyamatát.

Az elméleti és az empirikus közelítésmód együttes alkalmazása miatt az olvasóközön-ség is szélesebb körből kerülhet ki, mintha tisztán leíró vagy alapvetően módszertani tanulmány készült volna. A könyv az *Előszó* és a *Zárzó* mellett három fejezetet tartalmaz.

A 2. fejezet „*Elméleti és módszertani megfontolások*” címmel került a kötetbe. Itt olvashatunk a vizsgálatok során alkalmazott egyszerűsítő feltevésekről, a közgazdasági alapfogalmakat többé-kevésbé leíró speciális mutatószámokról és a felhasznált statisztikai módszerekről. Az alfejezeteket olvasva feltárul előttünk az elemzőmunka szinte minden lépése, és az egyes lépésekben leküzdött nehézségek sora. Nincs az a terjedelmes módszertani leírás, amely számba tudná venni egy-egy konkrét adathalmaz elemzésének lehetséges problémáit. Itt viszont több, a konkrét vizsgálatból leszűrűt, általánosítható megállapítást olvashatunk, amely ötleteket, tanácsokat nyújthat más kutatóknak is.

A lehetséges minta kialakítása, a különböző mintakorrekciós eljárások alkalmazása, a hiányzó adatok kezelése, a páronkénti kapcsolatok erősségének mérése mind-mind megelőzi és jelentősen befolyásolja a többváltozós elemzési módszerek alkalmazhatóságát és az eredményeket. A sokváltozós statisztikai módszerek által igényelt adatmátrix előkészítésének ismertetését követendő példának tekinthetjük, amelynek során nyilvánvalóvá válik, hogy a szerzők megállapításai milyen feltételek mellett érvényesek.

A 3. fejezet címe: „Általános elemzés: a nyereségösztönzés erőssége”. Ebben a részben utalást találunk a profitmaximalizálás kapitalizmusbeli szerepére és *Kornai János* az „*Anti-Equilibriumban*” ezzel kapcsolatban kifejtett nézeteire. Ezután pedig összefoglalót kapunk az 1968-as magyar gazdasági reform alapfogolatairól, különös tekintettel a nyereségérdekeltség megteremtésének szándékára.

A költségvetési korlát puhaságának, mint a paternalizmus megnyilvánulásának bemutatása után a redisztribúció mértékéről és formáiról olvashatunk. A szerzők 11 megállapítást fogalmaztak meg, többek között a jövedelmek nivellálásáról, a veszteséges vállalatok túléléséről, a jövedelmek és a beruházások kapcsolatáról. Minden megállapítást számszerű vizsgálatok sora követ. Az abszolút és relatív mutatók alapján meghatározott empirikus regressziók és korrelációs együtthatók mellett klaszteranalízissel és faktoranalízissel kapott eredményeket is ismertetnek. A levont következtetések mellett (pl. az eredeti jövedelmezőségi mutató elszakad a többi jövedelmezőségi mutatótól) figyelemre méltó az egyébként széles körben alkalmazott statisztikai eljárások ötletes felhasználása. A feltáró vagy megerősítő jellegű alkalmazások számszerűen is nyomon követhetők a szövegközi táblázatokból és a könyv egynegyedét kitevő függelékből. Ne feledjük, hogy itt még az adóreform bevezetését megelőző évek tendenciáiról, tényadatairól van szó. Érdekes lenne néhány év múlva a változások hatásait számszerűsíteni, és a két időszak összehasonlító értékelését elvégezni.

A módszertani érdekességek sorában meg kell említenünk azt is, hogy nemcsak keresztmetszeti, hanem idősoros elemzések is készültek.

A vizsgált problémák szempontjából az időbeniség hatása értelemszerűen nem elhanyagolható. Ugyanakkor ebben a kutatásban az időbeni folyamatok leírása a tendenciák tartósságának kimutatása, az idősorok rövidege miatt a hagyományos idősoralelemző módszerekkel nem volt lehetséges. A másik problémát az jelentette, hogy a vizsgált időszakban szabályozóváltozás volt, ami az adatrendszerben inhomogenitást okozott. Az 1976-79 és az 1980-82-es évekre meghatározott átlagmutatószámok használata így részben a kényszerítő körülményeknek tudható be.

A harmadik fejezet befejező része az egyéni jövedelmek és a jövedelmezőség kapcsolatát, illetve egymástól való elszakadását tárgyalja. Elgondolkodtató az a megállapítás, hogy a dolgozók egyik ágazatban sem érdekeltek a jövedelmezőség növelésében, mert a reálkeresetek a vállalatok teljesítményeitől lényegében függetlenek, a keresetek eloszlása a vállalatok között egyenletes.

Mind a 11 megállapítás megérdemelné a kiemelt ismertetést, de még a 4. fejezetről is kell szólnunk. „Speciális megközelítések” cím alatt egyrészt újabb 9 megállapítást, másrészt módszertani szempontból különösen izgalmas megközelítéseket találunk.

Az időbeni változások figyelemmel kísérését, a változások számszerűsítését fontos feladatként jelölik meg a szerzők.

A vállalatnagyság méréséről *Matits Ágnesnek* már 1985-ben jelent meg cikke. Az általa javasolt — főfaktossal kifejezett — vállalatnagyság mutató segítségével kis-, közepes- és nagyvállalatokat különítettek el. A komplex mutató segítségével a nagyvállalatok előnypozícióit is tetten érték. Az ágazati hovatartozás hatását szóráselemzéssel számszerűsítették, és elemzéseikkel megcáfolták azt a közhiedelmet, hogy az export tartós előnyhelyzetet teremt a vállalatok számára.

A *Zárszóban* közölt összefoglaló áttekintésben óvakodnak a szerzők attól, hogy a jelenségek leírását megdönthetetlen értékítéletekkel zárják. Nem adnak útmutatást sem a magyar népgazdaság „gyógykezelésére”, de példát mutatnak arra, hogyan lehet statisztikai adatok alapján gazdaságpolitikai következtetésekhez alapot szolgáltatni. És ahhoz, hogy előbbre jussunk, nem árt pontosan tudni, hogy hol vagyunk.

KOVÁCS ERZSÉBET

*Köszönet a kötet lektorainak*

A Szigma 1987–88. évfolyamához benyújtott cikkeket — a Szerkesztőség állandó munkatársain kívül — a következő külső munkatársak lektorálták:

*Ambrus-Lakatos Lóránd*

*Augusztinovics Mária*

*Ábel István*

*Bagdy Gábor*

*Bokor József*

*Bródy András*

*Budavári Péter*

*Csekő Imre*

*Ehrlich Éva*

*Forgó Ferenc*

*Gyurkovics Éva*

*Halpern László*

*Hunyadi László*

*József Sándor*

*Klafszky Emil*

*Körösi Gábor*

*Krámli András*

*Lengyel Imre*

*Martinás Katalin*

*Mátyás László*

*Medvegyev Péter*

*Meszéna György*

*Meyer Dietmar*

*Mihályffy László*

*Neményi Vilmos*

*Paizs János*

*Patyi Károly*

*Postáné Vellai Györgyi*

*Simon András*

*Simonovits András*

*Szentpéteri Szabolcsné*

*Székely István*

*Tallós Péter*

*Uhrin Béla*

*Vincze János*

*Vita László*

*Vízvári Béla*

*Ziermann Margit*

Áldozatkész munkájukért ezúton is köszönetet mond a Szerkesztőség.

A kiadásért felelős az Akadémiai Kiadó és Nyomda Vállalat főigazgatója  
Szedte és nyomta: az ECONOMIX Közgazdász Egyetemi Kiszövetkezet kiadás-  
szervezésében: MKKE házi nyomda Felelős vezető: Jász József  
Budapest, 1989, 88/23  
Felelős szerkesztő: Király Júlia  
Műszaki szerkesztő: Sándor István  
Megjelent: 8,75 (A/5 fv) terjedelemben  
HU ISSN 0039-8128