

GÁBOR THOROCZKAY

**Anmerkungen zur frühen Geschichte
der Kirchen von Neutra und Pressburg
(Über die Texttradition des 22. Artikels des ersten Gesetzbuches
Königs Koloman)**

Abstract: This work deals with the early history of the collegiate churches of Bratislava and Nitra in the 11th and 12th centuries. This paper aims yet to unfold the connections between the archdeaconries and collegiate churches in Hungary during the Arpadian age.

Key words: Nitra, Bratislava, King Koloman Collegiate chapter, archdeaconry.



Eine wohlbekannte und oft zitierte Gesetzstelle ist der 22. Artikel des I. Dekrets vom König Koloman (1095–1116). Um die Zeremonien der Gottesurteile zu regeln, sagt das Gesetzbuch aus: „Wir verbieten, dass es Eisen- und Wasserproben in irgendeiner anderen Kirche gäbe außer in den Bischofsitzen und größeren Propsteien, weiterhin in Pressburg und Neutra.“¹ Der letzte Teilsatz wird mit der Konjunktion *neqnon*, die „weiterhin, nicht ansonsten“ bedeutet, in der auch von uns zitierten, bis heute als die beste geltenden Ausgabe eingeleitet. Der Artikel aus der Zeit 1095–1104² bedeutet also: in den Kirchen Pressburg und Neutra, die weder zu den Bischofsitzen noch den

¹ „Judicium ferri et aque in aliqua ecclesia fieri interdiciamus, nisi in sede episcopali et maioribus prepositoriis, neqnon Posanii et Nitrie.“ ZÁVODSZKY, L., *A Szent István, Szent László és Kálmán korabeli törvények és zsinati határozatok forrásai (Függelék: a törvények szövege)* [Die Quellen der Gesetze und Synodalbeschlüsse aus der Zeit Stephans des Heiligen, Ladislaus' des Heiligen und Kolomans. Im Anhang: Die Texte der Gesetze], Budapest, 1904. (im weiteren: Z.) S. 180.

² THOROCZKAY, G., Anmerkungen zur Frage der Entstehungszeit der Hartvik-Legende des Stephan des Heiligen. In: *Specimina Nova. Pars Prima. Sectio Mediaevalis I*. Red. FONT, M., Pécs, 2001. S. 107–131., bes. S. 114.

größeren Propsteien zählen, können Gottesurteile stattfinden. Es ist aber bekannt, dass in anderen Textausgaben seit Jahrhunderten anstelle von *necon* auch die Konjunktion *ut* zu lesen ist.³ Das bedeutet „wie, sowie“, demzufolge also sind auch die Kirchen von Pressburg und Neutra zu den größeren Propsteien zu zählen, wo Ordalien gehalten werden können.

Die zweierlei Textvarianten beschäftigen seit dem 18. Jahrhundert die Forschung. Einige Fachleute haben *necon* während andere *ut* als authentisch angenommen. Bloß in der Fachliteratur der letzten breiten 100 Jahre betrachtet (ohne nach Vollständigkeit zu streben) haben sich zahlreiche Autoren – wie zum Beispiel der Kirchenhistoriker Lajos Balics,⁴ der Rechtshistoriker Imre Hajnik,⁵ der Autor der Politikgeschichte der Arpadenzeit Gyula Pauler,⁶ der Forscher des Komitats Pressburg Lajos Crescens Dedek⁷ – neben der Variante mit *necon* und der sich daraus ergebenden Argumentation Stellung genommen, und haben also zur Zeit der Entstehung des Dekrets von Koloman die zwei Kirchen des Hochlands (heute Slowakei) nicht als größere Propsteien betrachtet.

Eine in ähnlichem Ausmaß große Gruppe von Forschern hat *ut* vorgezogen, folglich Pressburg und Neutra zur Zeit der Entstehung des Gesetzbuches als größere Propsteien betrachtet. Diese Meinung vertraten Károly Rimely, der Autor der Monographie über das Kollegiatkapitel von Pressburg, der später in demselben Thema mit Nándor Knauz in heftige Auseinandersetzung geriet,⁸ Imre Karácson, der Abhandlungen über die frü-

³ „Judicium ferri et aquae in aliqua ecclesia fieri interdicimus, nisi in sede episcopi et majoribus praeposituris, ut Posonii et Nitriae.“ *Corpus Juris Hungarici*. Bd. I. Hrsg. v. MÁRKUS, D., Budapest, 1899. S. 102.

⁴ BALICS, L., *A római katolikus egyház története Magyarországon* [Die Geschichte der römisch-katholischen Kirche in Ungarn]. Bd. II/2. Budapest, 1890. S. 22.

⁵ HAJNIK, I., *A magyar bírósági szervezet és perjog az Árpád- és vegyesházi királyok alatt* [Das ungarische Gerichtswesen und das Prozessrecht in der Zeit der Arpaden und der Könige aus verschiedenen Häusern]. Budapest, 1899. S. 255.

⁶ PAULER, Gy., *A magyar nemzet története az Árpád-házi királyok alatt* [Die Geschichte der ungarischen Nation unter den Arpadenkönigen]. Bd. I. Budapest, 1899². (im weiteren: PAULER, Gy., *A magyar nemzet*) S. 186.

⁷ DEDEK, C. L., *Pozsony vármegye története* [Die Geschichte des Komitats Pressburg]. In: *Pozsony vármegye (Magyarország városai és vármegyéi)* [Komitat Pressburg. Städte und Komitate Ungarns]. Budapest, [1904.] (im weiteren: DEDEK, C. L.: *Pozsony vármegye*) S. 535–536.

⁸ RIMELY, C., *Capitulum insignis ecclesiae collegiatae Posoniensis ad S. Martinum ep. olim SS. Salvatorem*. Pozsony, 1880. (im weiteren: RIMELY, C., *Capitulum*) S. 2; RIMELY, K., *A pozsonyi prépostság* [Die Propstei von Pressburg]. Pozsony, 1881. (im weiteren: RIMELY, K., *A pozsonyi prépostság*) S. 26–28.

hen ungarischen Synoden veröffentlichte,⁹ Tivadar Ortway, der Schreiber der Geschichte Pressburgs,¹⁰ György Györffy, der die Zeit Kolomans mit monographischem Anspruch darstellte, bzw. die Quellen bezüglich Neutra in seiner historischen Geographie aufarbeitete,¹¹ Richard Marsina die frühe Geschichte des Bistums von Neutra darstellend,¹² Gergely Kiss den Staat und die Kirche betreffende Gesetze analysierend,¹³ Juraj Šedivý, der neuste Forscher der Geschichte der Propstei von Pressburg.¹⁴ József Köblös, indem er die Geschichte des spätmittelalterlichen Kapitels von Pressburg beschreibt, lässt jedoch die Frage in der Kenntnis von beiden Textvarianten offen, ob die dortige Kirche zur Zeit der Entstehung der Gesetzstelle als größere Propstei, kleineres Kapitel oder eben irgendeine andere Institution zu betrachten sei. In seinem Schreiben über Neutra hielt er den Status der dortigen Kirche zur Zeit der Entstehung des Dekrets ebenfalls für fraglich.¹⁵

⁹ KARÁCSON, I., *A XI. és XII. századbeli magyarországi zsinatok és azoknak a külföldi zsinatokhoz való viszonya* [Synode Ungarns im 11. und 12. Jahrhundert und deren Verhältnis zu den ausländischen Synoden]. Győr, 1888. S. 125.

¹⁰ ORTVAY, T., *Pozsony város története* [Die Geschichte der Stadt Pressburg]. Bd. I. Pozsony, 1892. (im weiteren: ORTVAY, T., *Pozsony város*) S. 161–163.

¹¹ GYÖRFFY, Gy., *A magyar állam megszilárdulása* [Die Festigung des ungarischen Staates]. In: *Magyarország története. Előzmények és magyar történet 1242-ig* [Die Geschichte Ungarns. Vorgeschichte und ungarische Geschichte bis 1242]. Hrsg. v. SZÉKELY, Gy. – BARTHA, A., Bd. I/2. Budapest, 1984. S. 893–1006., (im weiteren: GYÖRFFY, Gy., *A magyar állam*) bes. S. 964; GYÖRFFY, Gy., *Geographia historica Hungariae tempore stirpis Arpadianae*. Bd. I–IV. Budapest, 1963–1998. (im weiteren: *Geogr. hist.*) Bd. IV. S. 334., 436.

¹² MARSINA, R., *Nitrianske biskupstvo a jeho biskupi od 9. do polovice 13. storočia* [Das Bistum und die Bischöfe von Neutra vom 9. bis zur ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts]. *Historický Časopis* 41 (1993), S. 529–542. (im weiteren: MARSINA, R., *Nitrianske biskupstvo*), bes. S. 536. Anm. 40.

¹³ KISS, G., *Állam és egyház a 11–12. századi törvényalkotásban* [Staat und Kirche in der ungarischen Gesetzgebung des 11–12 Jh.]. In: *A magyar államiság első ezer éve* [Die ersten 1000 Jahre der ungarischen Staatlichkeit]. Hrsg. v. FONT, M. – KAJTÁR, I., Pécs, 2000. S. 67–100., bes. S. 83.

¹⁴ ŠEDIVÝ, J., *Die Anfänge des Pressburger Kapitels*. In: *East Central Europe at the Turn of the 1st and 2nd Millennia*. Ed. by MÚCSKA, V. Bratislava, 2002. (Universitas Comeniana Bratislavensis, Facultas Philosophica, Acta Historica Posoniensia Bd. II.) (im weiteren: *East Central Europe*), S. 107–117. (im weiteren: ŠEDIVÝ, J., *Die Anfänge*), bes. S. 110–111; DERS., *Az egyház a középkori Pozsonyban. Régi választások és új kérdések* [Die Kirche im mittelalterlichen Pressburg. Alte Antworten und neue Fragen]. In: *Fejezetek Pozsony történetéből magyar és szlovák szemmel* [Kapitel aus der Geschichte von Pressburg mit ungarischen und slowakischen Augen]. Hrsg. v. CZOCH, G., Pozsony, 2005. S. 95–130., (im weiteren: ŠEDIVÝ, J., *Az egyház a középkori Pozsonyban*) bes. S. 103–104.

¹⁵ KÖBLÖS, J., *Az egyházi középréteg Mátyás és a Jagellók korában (A budai, fehérvári, győri és pozsonyi káptalan adattárával)* [Kirchliche Mittelklasse im Zeitalter von Matthias und der Jagellonen. Die Databasis zu den Kapiteln von Buda, Stuhlweißenburg, Raab und Pressburg]. Budapest, 1994.

Wegen Mangel an einer kritischen, alle erhalten gebliebenen Manuskripte gebrauchenden Ausgabe der Gesetze der Arpadenzeit muss man sich zuerst, um die richtige Texttradition der Dekrete festzustellen, mit den die Jahrhunderte des Mittelalters umfassenden Kodizes auseinandersetzen. Die Tätigkeit der früh verstorbenen Monika Jánosi bietet einen guten Ausgangspunkt dazu. Laut Jánosi hat das I. Gesetzbuch kein frühes Manuskript – der so genannte Pray-Kodex aus dem 12. Jahrhundert bewahrte nur die Materialien der so genannten Synoden von Gran –, nur die Kodizes aus dem 15–16. Jahrhundert bewahrten den Text des Dekrets.¹⁶ Am frühesten ist der Thuróczy-Kodex vom Ende des 16. Jahrhunderts,¹⁷ dem folgen der Kollár-Kodex aus den Jahren 1514–1564,¹⁸ der Ilosvay-Kodex aus 1544–1567,¹⁹ der Kodex von Pál Gregoriánczi aus 1556–1557,²⁰ der 1558 als Kopie dieses letzten entstandene Nádasdy-Kodex,²¹ die Kopie davon aus dem Jahr 1583, der Festetics-Kodex,²² und das letzte diesbezügliche Manuskript, der Kodex von Debrecen aus 1578.²³

(im weiteren: KÖBLÖS, J., *Az egyházi középréteg*) S. 13–14; DERS., Pozsony 1. (Vár és város) [Pressburg. Burg und Stadt]. In: *Korai magyar történelmi lexikon (9–14. század)* [Lexikon der frühen ungarischen Geschichte. 9–14. Jh.]. Hrsg. v. KRISTÓ, Gy. – ENGEL, P. – MAKK, F., Budapest, 1994. (im weiteren: Lexikon), 553–555; KÖBLÖS, J. – SZÓKE, B. M., Nyitra 2. (Vár és település) [Neutra. Burg und Stadt]. In: *Lexikon*. S. 498–499.

¹⁶ JÁNOSI, M., A Szent István törvényeit tartalmazó kódexek [Die die Gesetze Sankt Stephans enthaltenden Kodices]. *Magyar Könyvszemle* 94 (1978), S. 225–254; DIES., Gregoriánczi Pál kéziratos törvénygyűjteménye a XVI. század közepéről [Gesetzbuch in Manuskript von Pál Gregoriánczi ab der Mitte des 16. Jahrhunderts]. *Magyar Könyvszemle* 104 (1988), S. 54–64; DIES., *Törvényhozás Magyarországon a XI. században. Kéziratos kandidátusi értekezés* [Die Gerichtsbarkeit in Ungarn im 11. Jh. Habilitationsschrift in Manuskript]. Budapest, 1988. S. 41–58; DIES., Kálmán I. (Könyves). Törvényei. [König Koloman. Die Gesetze von König Koloman]. In: *Lexikon*. (wie in Anm. 15.) S. 315–316.

¹⁷ *Országos Széchényi Könyvtár. Kézirattár* [Széchényi Nationalbibliothek. Handschriftsammlung]. Cod. Lat. 407.

¹⁸ *Magyar Országos Levéltár* [Ungarisches Staatsarchiv] I. 7. „Kollár-gyűjtemény” [„Kollár-Sammlung“], nr. 32.

¹⁹ *Országos Széchényi Könyvtár. Kézirattár* [Széchényi Nationalbibliothek. Handschriftsammlung]. Fol. Lat. 4023.

²⁰ *Országos Széchényi Könyvtár. Kézirattár* [Széchényi Nationalbibliothek. Handschriftsammlung]. Fol. Lat. 4126.

²¹ *Budapesti Egyetemi Könyvtár. Kézirattár* [Universitätsbibliothek von Budapest. Handschriftsammlung]. G 39.

²² *Országos Széchényi Könyvtár. Kézirattár* [Széchényi Nationalbibliothek. Handschriftsammlung]. Fol. Lat. 4355.

²³ *Debreceni Református Kollégium Könyvtára* [Bibliothek des kalvinistischen Kollegiums von Debrecen]. R 466.

Nach persönlicher Untersuchung des 22. Artikels des Dekrets von Koloman wurden keine Spuren von *ut* gefunden, überall wurde *necnon* oder *nec non* gefunden.²⁴ Allerdings wissen wir von zahlreichen verlorenen oder latenten Gesetze enthaltenden Manuskripten Bescheid, die Texte von mittelalterlichen Gesetzen enthielten,²⁵ die Einstimmigkeit, von der die in unserer Zeit auffindbaren Kodizes zeugen, ist mehr als verdächtig.

Die Herausgabe unserer Gesetze aus den 11–16. Jahrhunderten wird erst in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts gestartet. Im Druck wurden sie zuerst vom renommierten Humanisten, Johannes Sambucus (1531–1584) im Anhang der zweiten vollständigen Bonfini-Ausgabe (1581) veröffentlicht. Deren Material wurde vom Bischof von Waitzen, Zacharias Mossóczy (Rohosnik) (1542–1587) zur Verfügung gestellt. Hier wurde bei der erwähnten Gesetzstelle von Koloman weder *necnon* noch *ut*, sondern die für uns nicht zu interpretierende Form *minori* gefunden.²⁶ Mossóczy ließ 1584 mit Hilfe von Nikolaus Telegdi (1535–1586), Fünfkirchener Bischof und Generalvikar von Gran das erste ungarische *Corpus Juris* erscheinen, wo er an mehreren Stellen die auf seinem eigenen Material basierende Ausgabe nach Sambucus korrigierte. Das geschah auch mit dem behandelten capitulum: hier erscheint zuerst die Konjunktion *ut*.²⁷

Mossóczy wurde früher durch die Forschung beschuldigt, er habe den 1582 in seinen Besitz gekommenen Ilosvay-Kodex plagiiert, dies wurde jedoch neulich widerlegt. Er stellte die Gesetze für Sambucus bereits 1580 zusammen, das geschah also noch vor dem Erwerb des Kodexes. Anderen Angaben nach waren außer der Kollektion von Ilosvay weitere zwei Sammlungen von Dekreten in seinem Besitz, bzw. verfügte er auch über die Gesetze der Könige Wladislaus II. und Ludwig II.²⁸

²⁴ *Thuróczy-Kodex* fol. 96^r; *Kollár-Kodex* pag. 70; *Ilosvay-Kodex* fol. 65^v; *Gregoriánczi-Kodex* fol. 79^v, *Nádasdy-Kodex* fol. 40^r, *Festetics-Kodex* fol. 45^r, *Debreceni-Kodex* fol. 34^v.

²⁵ *Corpus Juris Hungarici* (wie Anm. 3.), S. XXXVIII–XLV.

²⁶ „Iudicium ferri, et aquae, in aliqua Ecclesia fieri interdiximus, nisi in sede Episcopi, et maioribus praepositis, minori Posenij, et Nitriae.“ SAMBUCUS, J., *Decretorum seu Articulorum aliquot priscorum Ungariae regum ad contextum Bonfinii illustrandum, forique Pannonici usum necessariorum liber*. Francofurti, 1581. S. 24.

²⁷ *Decreta, constitutiones et articuli regum inclyti regni Ungariae ab anno domini millesimo trigesimo quinto ad annum post sexquimillesimum octogesimum tertium publicis comitiis edita. Cum rerum indice copioso. Tirnaviae cum Sacrae Caesareae Regieque Maiestatis gratia et privilegio anno Domini MDLXXXIII recens impressam*. S. 35.

²⁸ IVÁNYI, B.: *Mossóczy Zakariás és a magyar Corpus Juris keletkezése* [Zacharias Mossóczy und die Entstehung des ungarischen Corpus Juris]. Budapest, 1926. (im weiteren: IVÁNYI, B., *Mossóczy Zakariás*) S. 62., 66–67; ILLÉS, J., *Ünnepi beszéd a Corpus Juris Hungarici első kiadásának 350-ik évfordulóján* [Festrede zum Anlass des 350 jährigen Jubiläums der ersten Ausgabe von Corpus

Unserer Meinung nach sind hinsichtlich der bestrittenen Gesetzstelle zwei Lösungen möglich: Mossóczy übernahm *ut* aus einem heute nicht mehr bekannten Manuskript, oder er selber „verbesserte“ den Text, wie es auch schon Lajos Crescens Dedek gedacht hat.²⁹ Laut der einheitlichen Variante von *necon* der heute bekannten Manuskripte stimmen wir auch dieser Meinung zu. Mossóczy war zwischen 1562–1572 Domherr und Generalvikar von Neutra, und ab 1582 Bischof der Diözese.³⁰ Es muss für ihn unakzeptabel gewesen sein, dass sein Bistum (und die Kirche der damaligen Hauptstadt Pressburg) im Sinne des Gesetzes von Koloman weder zu den Diözesen noch zu den größeren Propsteien gezählt wurde, so änderte er den Text des Dekrets, womit er die Grundlage für eine bis in unsere Tage reichende falsche Interpretation schuf.

Die Variante *ut* von Mossóczy erschien außer der sich vermehrenden *Corpus Iuris*- Ausgaben in einer Reihe von ansehnlichen Quellenausgaben. Károly Péterffy gab es dem Gesetzblatt folgend in seinem Werk über die Synode Ungarns heraus,³¹ ebenso wie Ignác Batthyány, der es nach Péterffy in seinem großen Sammelwerk über die kirchlichen Gesetze herausgab.³² Ohne den Quellennachweis zu markieren findet man *ut* auch in Nándor Knauz' Urkundenbuch von Erzbischof Gran, der später für die andere Variante argumentierte.³³ Selbstverständlich brach sich in den Ausgaben auch die in den Manuskripten zu findende Variante *necon* den Weg. Stephan Ladislaus Endlicher,³⁴ der den Thuróczy-Kodex bearbeitete und Levente Závodszy,³⁵ der seine Textausgabe nach den Thuróczy-Ilosvay-Kodizes richtete, gaben die Gesetzstellen auch so heraus. Ganz irreführend ist die letzte *Corpus Iuris Hungarici*-Ausgabe aus dem Jahre 1899: die scheint den Eindruck zu erwecken, als ob der Ilosvay-Kodex *ut* und der Thuróczy-Kodex *necon*

Juris Hungarici]. [Kecskemét], 1935; PÁRNICZKY, M. – BÁTÝKA, J., *A magyar Corpus Juris (Az első kiadások forrásai)* [Corpus Juris Hungarici. Quellen der ersten Ausgaben]. Budapest, 1936. S. 55.

²⁹ DEDEK, C. L., *Pozsony vármegye*. (wie Anm. 7.) S. 535–536. Dedek kam aufgrund seiner wesentlich geringeren Quellenbasis als unsere zu dieser Schlussfolgerung, da er nur die unten zu behandelnde Ausgabe nach Endlicher, bzw. den Nádasdy-Kodex als Beweis brachte.

³⁰ IVÁNYI, B., *Mossóczy Zakariás*. (wie Anm. 28.) S. 25., 31.

³¹ PÉTERFFY, C., *Sacra concilia ecclesiae romano-catholicae in regno Hungariae celebrata ab anno Christi 1016 usque ad annum 1715 accedunt Regum Hungariae et Sedis Apostolicae Legatorum [...] constitutiones ecclesiasticae*. Bd. I–II. Posonii, 1741–1742. Bd. I. S. 44.

³² BATTYÁNYI, I., *Leges ecclesiasticae regni Hungariae et provinciarum adiacentium*. Bd. I–III. Albae Carolinae–Claudiopoli, 1785–1827. Bd. I. S. 454.

³³ *Monumenta Ecclesiae Strigoniensis*. edd. KNAUZ, F. – DEDEK, C. L., – DRESKA, G. et al., Bd. I–IV. Esztergom–Budapest, 1874–1999. (im weiteren: MES) Bd. I. S. 69.

³⁴ *Rerum Hungaricarum Monumenta Arpadiana*. Ed. ENDLICHER, S. L., Sangalli, 1849. S. 363.

³⁵ Siehe Anm. 1.

enthalten würde,³⁶ womit sie auch die Forschung täuschte.³⁷ Die letzte auf Závodszy basierende Ausgabe der Gesetze der Arpadenzeit bringt selbstverständlich *necnon*.³⁸

Übrigens lässt sich die sekundäre Bedeutung, bzw. die Unrichtigkeit von *ut* auch auf einem anderen Weg beweisen: Die Ausübung des Gottesurteils der Propstei Stuhlweißenburg ist in einer sehr frühen Zeit, der Zeit von Ladislaus dem Heiligen (1077–1095), und zwar zu Lebzeiten seiner Frau, der deutschen Prinzessin Adelhaid († 1090) nachzuweisen.³⁹

1203 gab König Emerich (1196–1204) eine Urkunde heraus, in dessen Sinne Königin Adalhaid den Grund von Zalamenyere (*Merena*) dem Bistum Veszprém übergab (*regina Adulheyt uxor videlicet bone memorrum [!] regis Ladizlai*). Der Herrscher verordnete die Neumarkierung der Grenzen und er bestimmte die Dienste der dort wohnenden Völker.⁴⁰ Die Urkunde sagt nach der Grenzbeschreibung aus: „Es soll nicht verschwiegen werden, dass sich der Grund des einstigen Paris, das in Stuhlweißenburg durch Feuereisenprobe anstatt von 100 Mark für Menschenermordung (Blutgeld) in den Besitz der besagten Königin gekommen war, innerhalb derselben Grenzen befindet und zur selben Kirche (nämlich zu der von Veszprém – G. Th.) gehört.“⁴¹ Die Erwähnung von Mark ist für die zweite Hälfte des 11. Jahrhunderts sicherlich zu früh, hier hat man anscheinend mit der „Modernisierung“ des Urkundenschreibers zu tun. Zur Zeit Ladislaus’ des Heiligen betrug das Blutgeld der Freien die bereits in den Gesetzen der Staatsgründung

³⁶ Siehe Anm. 3.

³⁷ ŠEDIVÝ, J., *Az egyház a középkori Pozsonyban*. (wie Anm. 14.) S. 103.

³⁸ *The Laws of the Medieval Kingdom of Hungary (1000–1301)*. Transl. and ed. by BAK, J. M. – BÓNIS, Gy. – SWEENEY, J. R., Bakersfield, 1989. (Decreta Regni Mediaevalis Hungariae I/1.) S. 27.

³⁹ SOLYMOŠI, L., Die Eigenarten der Urkundenausstellung des Stuhlweißenburger Kapitels in der Arpadenzeit. In: *Im Gedächtnis der Kirche neu erwachen. Studien zur Geschichte des Christentums in Mittel- und Osteuropa. Festgabe für Gabriel Adriányi zum 65. Geburtstag*. Hrsg. v. HAAS, R. – RIVINIUS, K. J., – SCHEIDGEN, H.-J., Köln–Weimar–Wien, 2000. S. 479–494., bes. S. 480.

⁴⁰ Aus der im Originell vom 2. Juni 1254 erhalten gebliebenen Umschreibung Königs Béla IV. *Veszprémi Káptalan magánlevéltára. Merenye 4*. [Privatarchiv des Veszprémer Kapitels, Merenye 4.] (Fotokopie: Magyar Országos Levéltár. Diplomataikai Fényképgyűjtemény [Ungarisches Staatsarchiv. Diplomatische Fotosammlung] 283 210.). Seine früheren Ausgaben: FEJÉR, G., *Codex diplomaticus ecclesiasticus ac civilis regni Hungariae*. Bd. I–XI. Pest, 1829–1844. (im weiteren: F.) Bd. VI/2, S. 360–362; IX/7, S. 640–642. Wir haben dank dem grosszügigen Gefallen von László Solymosi die für seine Ausgabe vorbereitete Umschreibung gebraucht.

⁴¹ „Nec hoc lateat, quod terra quondam Paridis, que Albe ferri candentis examinatione pro centum marcis ho[m]icidi]o in ius predictae c[er]essit regine infra easdem metas continetur et eidem ecclesie pertinet.“ László Solymosi hat in der Form *homicidio* das schlecht lesbare Wort aufgelöst, wir halten auch *homagió* für möglich, das sich als dativus finalis als „Blutgeld“ übersetzen lässt.

festgelegten 110 Golden (II. Gesetzbuch 6., 8. Artikel).⁴² Im späten Mittelalter war die Summe von *homagium* der Prälaten, und der echten bzw. unechten Baronen 100 Mark.⁴³ Man kann sich auch fragen, ob der mit dem Vormarsch der ritterlichen Kultur erscheinende Name Paris nicht anachronistisch für die Zeit von Ladislaus dem Heiligen ist (die Autorin der Monographie der ritterlichen Kultur Ungarns setzt den Höhepunkt des Gebrauchs des Namen in Ungarn in die erste Hälfte des 13. Jahrhunderts),⁴⁴ um 1111 trifft man jedoch in Neutra auf einen Domherrn namens Hektor,⁴⁵ was beweist, dass die Personennamen des Sagenkreises Troja sehr früh in Ungarn auftauchen und auch am Ende des 11. Jahrhunderts im Gebrauch sein konnten. Er soll eine zur Begleitung der deutschen Königin gehörende hochrangige, im Ungarischen Königtum ohne Verwandte lebende Person getötet haben, für wen er – nachdem er sich beim Gottesurteil als schuldig erwiesen hatte – das Blutgeld für die Königin des Ritterkönigs im Feldbesitz bezahlte, die es wiederum dem Bistum von Veszprém schenkte.

Da man auf diese Art Beweise für die Ordalien in der Propstei Stuhlweißenburg vor der Zeit des Königs Kolomans hat, ist es völlig unwahrscheinlich, dass das Dekret von Koloman im Falle der Existenz der Gesetztextvariante *ut* nicht das damals schon als Ort der Gottesurteile nachgewiesene dortige Kollegiatkapitel, die bedeutendste Nicht-Bistumskirche,⁴⁶ sondern Neutra und Pressburg als Beispiel für größere Propsteien herbeigeführt hätte.

Die Forschung hat sich noch keine Gedanken darüber gemacht, an welche größeren Propsteien der 22. Artikel der Synode von Tarcal denken konnte. Um 1100 gab es noch nicht viele königliche Kollegiatkapitel in Ungarn, und deren hierarchische und wirtschaftliche Situation lässt sich wegen des quälenden Quellenmangels auch nicht leicht bestimmen. Die nach 1018 gegründete Kirche galt sicherlich als *praepositura maior* von Stuhlweißenburg,

⁴² Z. (wie in Anm. 1.) S. 168.

⁴³ ECKHART, F., *Magyar alkotmány- és jogtörténet* [Ungarische Verfassungs- und Rechtsgeschichte]. Budapest, 1946. S. 326–327.

⁴⁴ KURCZ, Á., *Lovagi kultúra Magyarországon a 13–14. században* [Ritterliche Kultur in Ungarn im 13–14. Jh.]. Budapest, 1988. S. 250–251.

⁴⁵ *Diplomata Hungariae Antiquissima. Edendo operi praefuit Georgius Györfly*. Vol. I (1000–1131), Budapest, 1992. (im weiteren: DHA) S. 383.

⁴⁶ DEÉR, J., Aachen und die Herrschersitz der Arpaden. *Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung* 79 (1971), S. 1–56; GYÖRFFY, Gy., *István király és műve* [König Stephan und sein Werk]. Budapest, 1977. (im weiteren: GYÖRFFY, Gy., *István király*) S. 316–321; *Geogr. hist.* (wie in Anm. 11.) Bd. II. S. 363–382; KISS, G., A székesfehérvári prépostság egyházi helyzete a középkorban [Die kirchenrechtliche Stellung der Propstei von Stuhlweißenburg im Mittelalter]. *Századok* 141 (2007), S. 271–297.

wo, wie wir es schon gesehen haben, auch schon vor der Zeit Königs Koloman Gottesurteile abgehalten worden waren. König Peter Orseolo (1038–1041, 1044–1046) gründete die Sankt Peter-Propstei von Altofen, deren Status muss aber im 11. Jahrhundert wegen der abwertenden Beurteilung des Gründungsherrschers ziemlich unsicher gewesen sein. König Ladislaus der Heilige versuchte ihre finanzielle Situation durch Vergeben von Geldeinnahmen und Fischerrechten zu stabilisieren, sie hatte aber erst 1148, zur Herrscherzeit Königs Geza II. (1141–1162) wirklich feste Einnahmen, ihre Propstei begannen auch nur später, im 12. Jahrhundert eine bedeutendere Rolle in Ungarn zu spielen. Sie wurde später öfters (1196–1204, 1211) auch Schauplatz von Gottesurteilen.⁴⁷ Die nächste, an der Wende des 11–12. Jahrhunderts sicher existierende königliche Propstei war die von Titel (es liegt heute in Serbien). Das Kapitel der Heiligen Weisheit wurde von dem König Ladislaus dem Heiligen und seinem auch im Jahre 1095 verstorbenen Bruder, dem Herzog Lampert beim Zusammenfluss der Flüsse Donau und Theiß gegründet. Lampert wurde auch hier begraben, wegen des kurzen Bestehens der Institution ist es jedoch fraglich, ob sie um 1100 schon als bedeutendere Propstei betrachtet wurde. Gottesurteilen bezüglich sind von dieser Kirche keine Daten erhalten geblieben.⁴⁸ König Ladislaus gründete noch (vor 1091) in Großwardein (heute Oradea Mare in Rumänien) ein Kollegiatkapitel, die Gemeinde am Fluss Körös wurde aber bis zum Ende seiner Herrscherzeit schon das Zentrum des von Bihar verlegten Bistums, so kann sie also nicht zu den größeren Propsteien gezählt werden.⁴⁹ Von Neutra wird unten ausführlich berichtet. Zusammenfassend: das Dekret Kolomans bezog sich in Ungarn auf elf Diözesensitze einschließlich das Bistum von Agram (heute Zagreb in Kroatien) und auf höchstens vier, aber eher weniger

⁴⁷ MÁLYUSZ, E., *Az V. István-kori gesta* [Die Gesta aus der Zeit Stephans V.]. Budapest, 1971. S. 18–22; GYÖRFFY, Gy., *Pest-Buda kialakulása* [Das Werden von Pest-Buda]. Budapest, 1997. S. 86–87., 94–96., 98., 103–109., 162–164., 204–207; *Geogr. hist.* (wie in Anm. 11.) Bd. IV. S. 678–687. Zu den Gottesurteilen des Kapitels von Altofen siehe SOLYMOSI, L., Siegelgebrauch beim Gottesurteil. In: *De litteris, manuscriptis, inscriptionibus ... Festschrift zum 65. Geburtstag von Walter Koch*. Hrsg. v. KÖLZER, TH. – BORNSCHLEGEL, F.-A. – FRIEDL, C. – VOGELER, G., Wien-Köln-Weimar, 2007. S. 505–523., bes. S. 514.

⁴⁸ *Geogr. hist.* (wie in Anm. 11.) Bd. I. S. 718–719; KOSZTA, L., Dél-Magyarország egyházi topográfiája a középkorban [Die kirchliche Topographie Südungarns im Mittelalter]. In: *A középkori Dél-Alföld és Szer* [Das mittelalterliche Südtiefenebene und Szer]. Hrsg. v. KOLLÁR, T., Szeged, 2000. S. 41–80. (im weiteren: KOSZTA, L., *Dél-Magyarország*), bes. S. 49–50.

⁴⁹ BUNYITAY, V., *A váradi püspökség története alapításától a jelenkorig* [Die Geschichte des Bistums Großwardein von seiner Gründung bis heute]. Bd. I. Nagyvárad, 1883. S. 29–35; ALMÁSI, T., *Váradi püspökség 1. Váradi püspökség története* [Das Bistum Großwardein I. Die Geschichte des Bistums Großwardein]. In: *Lexikon*. (wie in Anm. 15.) S. 712.

Kollegiatkapitel. So kann es kein Zufall sein, dass in Nordwestungarn, wo es an Bistums- und Kapitelzentren mangelte, sogar zwei „nicht größere Propsteien“ das Recht des Abhaltens von Ordalien erhielten. Im Weiteren wird versucht, die Fragen zu beantworten, welche kirchlichen Institutionen um 1100 in Pressburg und Neutra die Bevollmächtigung für das Abhalten von Feuereisen- und Heißwasserproben erlangen konnten.

Die Geschichte der Propstei Pressburg stand öfters im Kreuzfeuer von historischen Diskussionen. Die bekannteste von ihnen ist die Auseinandersetzung am Anfang der 1880-er Jahre zwischen Károly Rimely, Domherrn von Pressburg und Nándor Knauz, Priesterhistoriker von Gran. Rimely, der das Kapitel um 1100 schon für größere Propstei hielt, setzte die Gründung der Institution bis ins 10. Jahrhundert, die Zeit der Bekehrungspriester Bischofs Pilgrim von Passau (971–991) zurück, (später legte er als Entstehungszeit des Kapitels das Zeitalter vom König Stephan dem Heiligen [1000–1038] fest), und schrieb dem Propst während des ganzen Mittelalters besondere Jurisdiktion, etwa die des Bischofs zu. Der seine Ansichten scharf kritisierende Knauz glaubte nicht an die Existenz als *praepositura maior* der Kirche um 1100, er legte als Gründungszeit des Kapitels die Wende des 12–13. Jahrhunderts fest, und nahm an, dass der Gründer eine Burgleibeigene-Familie, die Familie Csukár war (sie konnten in Wirklichkeit Patronatsherren der Sankt Martin-Kirche am Bergfuß sein). Er wies auch die Annahme zurück, dass der Leiter des Kapitels beinahe die Macht eines Bischofs gehabt hätte, er hielt seine Jurisdiktion für die eines Erzdechanten und betonte, dass er in frühen Zeiten Mitglied des Kapitels von Gran sein konnte. Während Rimely den Umzug der Propstei aus der Pressburger Burg in die Zeit um 1204/1221 setzte, setzte ihn Knauz erst auf das Ende des 13. Jahrhunderts.⁵⁰

Tivadar Ortway, der Monograph der Geschichte der Stadt Pressburg im späten 19. Jahrhundert, teilte mehr oder weniger die Ansichten Rimelys, er aber hielt – auf frühere Meinungen basierend – auch schon für vorstellbar, dass die Herkunft der Propstei sich bis zur Vorzeit der ungarischen Landnahme, auf das Zeitalter des mährischen Fürstentums zurückführen lässt.⁵¹ Wenig beachtet wurde in der späteren Forschung die maßvolle Stellung-

⁵⁰ RIMELY, C., *Capitulum* (wie Anm. 8.); ZUMBUR [KNAUZ, N.]: A pozsonyi prépostság [Die Propstei von Pressburg]. *Új Magyar Sion* 11 (1880), S. 241–255., 340–359., 499–521., 579–586., 657–689., 728–738., 833–848; 12 (1881), S. 40–49., 108–130., 189–203. (im weiteren: ZUMBUR [KNAUZ, N.], *A pozsonyi prépostság*); RIMELY, K., *A pozsonyi prépostság* (wie Anm. 8.); KNAUZ, N., Válaszul Rimely Károly Adalékjára [Als Antwort auf Károly Rimelys Beitrag]. *Új Magyar Sion* 12 (1881), S. 321–470.

⁵¹ ORTVAY, T., *Pozsony városa*. (wie Anm. 10.) S. 151–193.

nahme von Lajos Crescens Dedek: er glaubte – wie wir es haben sehen können – nicht an die Variante *ut* und nahm dementsprechend nicht die Anwesenheit einer Propstei zur Zeit Königs Koloman an, seiner Ansichten nach konnte sich die frühe Erzdechantenkirche zwischen 1100 und 1204, der Zeit der ersten Erwähnung des Propsts von Pressburg, ins Kapitel umwandeln.⁵² Mit dieser Frage hat sich ungarischer Forscher zum letzten Mal vor einem guten Jahrzehnt auseinandergesetzt: József Köblös nach kann um 1100 herum in Pressburg entweder eine aus den mährischen Zeiten oder aus der Zeit Stephans des Heiligen zurückgebliebene Presbyterkirche oder ein „kleineres“ Kollegiatkapitel gestanden haben.⁵³ Juraj Šedivý, gegenwärtiger Repräsentant der slowakischen Forschung in diesem Bereich glaubt an die Präsenz einer Propstei um 1100 in Pressburg. Er hält die Burg der Gemeinde für ein frühes Missionszentrum, wo ein Erzdechant nach der ungarischen Staatsgründung seinen Sitz haben konnte. Die klerikale Gemeinschaft um den Erzdechant herum wurde dank dem sein Leben in der zweiten Hälfte der 1070-er Jahre in Pressburg hinfristenden Exkönig Salamon (1063–1074) zu einer Propstei, die Entwicklung des Kapitels beschleunigte sich deswegen und wegen der Kriegsgeschehnisse des 12. Jahrhunderts erst im 13. Jahrhundert.⁵⁴

Da oben bewiesen wurde, dass der 22. Artikel des Dekrets von Koloman Pressburg nicht für größere Propstei hält, es existierte ja nicht die als einzige Grundlage dieser Annahme dienende Variante mit *ut*, fällt auch der Beweis weg, dass ein Kollegiatkapitel um 1100 herum in der Stadt anwesend gewesen wäre. Die Burg Pressburg war bereits zur Zeit der Staatsgründung wichtiger Verteidigungsstand, die erste Periode ihrer Erde-Baum-Schanze kann aus der Zeit Stephans des Heiligen datieren.⁵⁵ Einer anderen Meinung nach stammt der Kassettenwall aus der Mitte des 11. Jahrhunderts.⁵⁶ Diese Festung muss schon zu Beginn der 1000-er Jahre zum Zentrum von Gespanschaftsburgen geworden sein (die Organisierung zum Komitat des durch die Burgespanschaft kontrollierten Gebiets konnte jedoch erst etwas später

⁵² DEDEK, C. L., *Pozsony vármegye*. (wie Anm. 7.) S. 533–540.

⁵³ KÖBLÖS, J., *Az egyházi középréteg*. (wie Anm. 15.) S. 13–14.

⁵⁴ ŠEDIVÝ, J., *Die Anfänge*. (wie Anm. 14.) S. 107–117; DERS., *Az egyház*. (wie Anm. 14.) S. 99–111.

⁵⁵ BÓNA, I., *Az Árpádok korai várai* [Die frühen Burgen der Árpáden]. Debrecen, 1998. (im weiteren: BÓNA, I., *Az Árpádok*) S. 34–35, 94–95.

⁵⁶ BUZÁS, G., 11. századi ispáni várainkról [Über die Gespanschaftsburgen Ungarns im 11. Jahrhundert]. In: „Gondolják, látják az várnak nagy voltát...“. *Tanulmányok a 80 éves Nováki Gyula tiszteletére* [Burgkundliche Studien zum 80. Geburtstag von Gyula Nováki]. Hrsg. v. KOVÁCS, Gy. – MIKLÓS, Zs., Budapest, 2006. S. 43–53., bes. S. 49., 51.

erfolgen),⁵⁷ und auf den Grundlagen der dortigen Kirche aus den früheren mährischen Zeiten wurde später eine neue Kirche des Heiligen Heilands erhoben, wo die Bekehrung zum christlichen Glauben ausgeübt werden konnte.⁵⁸

Unsere Geschichtsschreibung hat in den letzten Jahrzehnten für die Herausbildung des Amtes des Erzdechanten das folgende Modell ausgearbeitet: der Priester der in den Burgen Stephans des Heiligen aufgebauten Taufkirchen übte im Weiteren über die später im Umkreis der Burgen entstehenden Kirchen Inspektion aus (zuerst wird 1067 ein Kreispriester erwähnt), später erschienen sie als Archipresbyter zur Zeit Ladislaus' des Heiligen und als Archidiacone zur Zeit Kolomans auch auf den Seiten der Gesetzbücher, aus denen sich später herausstellt, dass sie Inspektoren- und Rechtssprechungsbefugnisse hatten, was ihnen sicherlich auch reichliche Geldeinnahmen sicherte. An der Wende des 12–13. Jahrhunderts zogen sie in die bischöflichen Sitze ein, wo sie Domkapitelmitgliedern wurden, und auf diese Weise ihre ursprüngliche Erzdechantenkirche verlassen konnten.⁵⁹ Die ungarische Forschung hat der Stellungnahme keine besondere Aufmerksamkeit gewidmet, die die Archipresbyter am Ende des 11. Jahrhunderts von den Archidiakonen (*archidiaconi*) an der Wende des 12–13. Jahrhunderts unterschieden hat, zwar hat auch diese Forschungsmeinung damit gerechnet, dass der territoriale Wirkungskreis der ersten dem der späteren Erzdechanten entsprach.⁶⁰

Unserer Meinung nach hatte in der Burg Pressburg auch ein solcher Kreispriester – wir können ihn sowohl Archipresbyter als auch Archidiacon nennen – seinen Sitz, wie es auch schon Lajos Crescens Dedek, oder Juraj Šedivý für die Zeit vor dem König Salomon dachte. Nicht sehr wahrscheinlich zu sein scheint die Hypothese, die aus der Annahme ausgehend, dass Pressburg nicht zu den Komitaten der Staatsgründungszeit gehörte, und ihr Gebiet zum ursprünglich flächenmäßig viel größeren

⁵⁷ KRISTÓ, Gy., *A vármegyék kialakulása Magyarországon* [Die Herausbildung des Komitatswesens in Ungarn]. Budapest, 1988. (im weiteren: KRISTÓ, Gy., *A vármegyék*) S. 336–345.

⁵⁸ ŠTEFANOVIČOVÁ, T., Devín und Pressburg (Bratislava) – zwei bedeutende Burgen des Frühmittelalters an der mittleren Donau. In: *Europas Mitte um 1000. (Beiträge zur Geschichte, Kunst und Archäologie)*. Hrsg. v. WIECZOREK, A. – HINZ, H.-M., Bd. I-II. Stuttgart, 2000. (im weiteren: *Europas Mitte*) Bd. I. S. 327–329.

⁵⁹ MEZEY, L., Csútmonostor alapítástörténete és első oklevelei (1264–1271) [Die Gründungsgeschichte und die ersten Urkunden des Stiftes Csútmonostor (1264–1271)]. *Tanulmányok Budapest múltjából* 15 (1963), S. 7–42., bes. S. 8–12; KRISTÓ, Gy., *A vármegyék*. (wie Anm. 57.) S. 214–220.

⁶⁰ SZENTIRMAI, A., Der Ursprung des Archidiaconats in Ungarn. *Österreichisches Archiv für Kirchenrecht* 7 (1956), S. 231–244.

Komitat Komárom gehörte, die Herausbildung der Erzdechantenmacht der Propstei von Pressburg erst an den Anfang des 14. Jahrhunderts setzt und früher mit der hiesigen Jurisdiktion des Erzdechanten von Komárom rechnet.⁶¹

Um 1100 herum sollen schon mehrere Klerikalen in Pressburg gelebt haben, und die Erzdechantenkirche wurde in der an den kirchlichen Zentren mangelnden Region zum Schauplatz von Gottesurteilen. Dies, sowie der sich im Ort und regional langsam entfaltende Anspruch auf Schriftlichkeit konnte dazu beitragen, dass sich irgendwann im Verlauf des 12. Jahrhunderts neben dem Erzdechanten – sein Amt behaltend – eine Propstei herausbildete. Dabei konnte sich eher um eine königliche Bildung handeln, eventuell um die des Erzbischofs von Gran. Anfangs war der Propst wegen seines bis zu den letzten Zeiten ausgeübten, ab dem 14. Jahrhundert auch dokumentierten Amtes als Erzdechant auch Mitglied des Metropolitankapitels von Gran, oder genauer formuliert: er wurde noch als Erzdechant Domherr von Gran, und dieses Amt behielt er noch eine Zeit lang auch nach der Gründung des Kollegiatkapitel von Pressburg. Die Entstehung der Propstei muss also in die Zeit fallen, als die Erzdechanten gleichzeitig auch schon Domherren waren, und dies weist eher auf die zweite Hälfte des 12. Jahrhunderts hin.

Der Propst war bei seiner ersten Erwähnung, 1204 mit dem Kustos von Gran in Gesandtschaft bei dem Papst,⁶² 1209 erscheint er zwischen dem Propst von Gran und dem Propst von Szenttamáshegy in der Würdenreihe eines Diploms,⁶³ und 1210 als Zeuge zwischen den Domherren von Gran (nach dem Lector, vor dem Propst von Szenttamáshegy) in einer Zehntensteuer-Angelegenheit, bei der unter anderen der Erzbischof von Gran entschied, und das Kapitel des Oberpriesters die Urkunde erstellte.⁶⁴ Die Reihe solcher Daten ist aus dem 13–14. Jahrhundert reichlich zu vermehren.⁶⁵ Wegen seiner sich an Pressburg bindenden Würde als Propst zog das Haupt des Kollegiatkapitels nicht ins Metropolitankapitel mit dem Sitz in Gran. Die Propsteikirche von Pressburg konnte sich auch zahlenmäßig vermehren, sie kann die Burgkirche entwachsen sein, die Kirchengemeinschaft kann auch die Ausübung der Verteidigungsausgaben gestört haben, deshalb wurde am Anfang des 13. Jahrhunderts notwendig,

⁶¹ KRISTÓ, Gy., *A vármegyék.* (wie Anm. 57.) S. 340–341.

⁶² *Codex diplomaticus et epistolaris Slovaciae.* Ed. MARSINA, R., Bd. I–II. Bratislavae, 1971–1987. (im weiteren: CDES) Bd. I. S.106.

⁶³ MES, I, S. 193.

⁶⁴ *A pannonhalmi Szent-Benedek-rend története* [Die Geschichte des Benediktinerordens von Martinsberg]. Hrsg. v. ERDÉLYI, L. – SÖRÖS, P., Bd. I–XII/B. Budapest. 1902–1916. Bd. I. S. 618.

⁶⁵ ZUMBUR[KNAUZ, N.], *A pozsonyi prépostság.* (wie Anm. 50.) S. 518–521.

für sich in der Stadt eine neue Kirche zu finden: dies wurde der Vorfahr des heutigen Sankt Martin-Doms, die Kirche unter dem Patronat der Familie Csukár.⁶⁶

Eine interessante Frage ist die Herausbildung der Propsteien mit Erzdechantenjurisdiktion. Von uns wurden nur wenige Fälle geschildert, um ihre Entwicklung, die mehr oder weniger mit der von Pressburg übereinstimmt, zu schildern.

Zuerst ginge es um Eisenburg (Vasvár in Westungarn). Hierbei nimmt die Forschung schon längst an, dass die Propstei aus dem Erzdechanat heranwachsen konnte, aber wegen Mangel an Quellen können viele Fragen nur durch Stellung von Hypothesen gelöst werden. Über die Herausbildung des Komitats Eisenburg sind sich die Forscher nicht einig, die Mehrheit setzt die Ursprünge des 1108 schon mit Sicherheit existierenden Komitats in die Zeit des Heiligen Stephans,⁶⁷ aber es gibt auch Ansichten, wonach das Komitat erst in der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts entstand, und es bis dahin als Teil des Komitats Karakó betrachtet. Diesem Standpunkt nach soll der Erzdechantensitz auch in Karakó gewesen sein, und dessen Jurisdiktion wurde später – längst nach der Entstehung des Komitats Eisenburg – dem Propst des Kollegiatkapitels von Eisenburg übertragen, wo eben deswegen kein neues Erzdechanat von Eisenburg zustande kam.⁶⁸ Diese Hypothese erscheint uns unwahrscheinlich, da von einem Erzdechanten von Karakó geschwiegen wird. Die Lokalisation der Gespanschaftsburg Eisenburg ist auch noch nicht völlig entschieden: laut der einer Stellungnahme kann sie im Zentrum der heutigen Stadt gewesen sein,⁶⁹ eine andere Anschauung sucht sie auf dem Sankt Michael Hügel, wo später auch die Kapitelkirche stand,⁷⁰ am wahrscheinlichsten scheint jedoch die Annahme zu sein, die sie auf den heutigen Friedhofshügel platziert.⁷¹ Dieser letzten Ansicht nach kann die

⁶⁶ CDES, I, S. 104–105., 190.

⁶⁷ GYÖRFFY, Gy., *István király*. (wie Anm. 46.) S. 209.

⁶⁸ KRISTÓ, Gy., *A vármegyék*. (wie Anm. 57.) S. 273–276., 283.

⁶⁹ SILL F., *Vasvár története a középkorban (896–1578)* [Die Geschichte von Eisenburg im Mittelalter]. *Vasi Szemle* 39 (1985), S. 60–87., bes. S. 72; ZÁGORHIDI CZIGÁNY, B., *Az Árpád-kori Vasvár topográfiája* [Die Topographie von Eisenburg in der Árpádenzeit]. *Vasi Szemle* 50 (1996), S. 389–397., bes. S. 392.

⁷⁰ DÉNES, J., *A vasvári ispáni vár helye* [Der Ort der Gespansburg in Eisenburg]. *Vasi Szemle* 45 (1991), S. 362–371; DERS., *Hol volt az Árpád-kori vasvári ispáni vár?* [Wo war die arpadenzeitliche Gespansburg in Eisenburg?]. *Vasi Szemle* 50 (1996), S. 607–609; BÓNA, I., *Az Árpádok*. (wie Anm. 55.) S. 58–59.

⁷¹ KISS, G. – ZÁGORHIDI CZIGÁNY, B., *Sopron, Szabolcs, Vasvár. Topográfiai megfigyelések és történeti adatok az Árpád-kori Vasvárról [Ödenburg, Szabolcs, Eisenburg. Topographische Beobachtungen und historische Daten über den arpadenzeitlichen Eisenburg]*. *Soproni Szemle* 55

hiesige Heilige Maria-Kirche (die Vorläuferin der heutigen Friedhofkirche) die Kirche des in der Burg residierenden Erzdechants gewesen sein.

Die Propstei und der Propst von Eisenburg werden zuerst 1217 erwähnt, aus dieser Urkunde weiß man, dass König Béla III. (1172–1196) – die Armut des Kapitels vor Augen haltend – ihm ein Besitztum spendete.⁷² *Terminus ante quem* der Entstehung der Propstei ist also die Herrschaft von Béla. Wahrscheinlich entstand auch hier das Kollegiatkapitel auf den Grundlagen des Erzdechanats des 11. Jahrhunderts, und der Propst übte von Anfang an die Erzdechantenjurisdiktion aus.⁷³ Als Gründer der Propstei kommt neben dem Herrscher auch der Bischof von Raab in Frage. Das Kapitel konnte die Gespannschaftsburg auf dem späteren Friedhofshügel verlassen und auf den Sankt Michael-Hügel umziehen (wo die frühe Pfarrkirche der Siedlung stand), weil die zunehmende kirchliche Tätigkeit – wie in Pressburg – auch hier die Verteidigungsfunktionen störte. Als neue Kirche der Propstei wurde in der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts eine dreischiffige romanische Basilika gebaut.⁷⁴ Da die Gespannschaftsburg wahrscheinlich im Tatarensturm (1242) zerstört wurde, wäre prinzipiell auch eine andere Möglichkeit anzunehmen: nach der Zerstörung der Burg und der Erzdechantenkirche in der Burg wurde keine der beiden wiederhergestellt, und der Propst des Kollegiatkapitels erwarb in der Mitte des 13. Jahrhunderts das Amt als *archidiaconus*. Das ist deswegen unwahrscheinlich, weil die Erzdechanten in der Mitte des 13. Jahrhunderts bereits im Domkapitel im Bischofsitz lebten, und der Untergang ihres früheren Zentrums die Aufhebung ihres früheren Amtes nicht mit sich zog. So hätte

(2001), S. 355–360; Kiss, G., Topográfiai megfigyelések Vas vármegye korai Árpád-kori központjaiban [Topographische Beobachtungen in den früharpadenzeitlichen Zentren des Komitats Eisenburg]. In: *Központok és falvak a honfoglalás és kora Árpád-kori Magyarországon* [Zentren und Dörfer in dem landnehemzeitlichen und früharpadenzeitlichen Ungarn]. Hrsg. v. KISNÉ CSEH, J., Tatabánya, 2002. S. 255–269., bes. S. 255–259; Kiss, G. – TÓTH, E. – ZÁGORHIDI CZIGÁNY, B., *A vasvári sánc – Die Schanze der landnehmenden Ungarn von Vasvár* [Eisenburg]. Budapest, 2006. S. 8–9.

⁷² *Urkundenbuch des Burgenlandes und der angrenzenden Gebiete der Komitate Wieselburg, Ödenburg und Eisenburg*. Bearb. v. WAGNER, H. – LINDECK-POZZA, I., I–V, Wien – Köln – Graz, 1955–1999. Bd. I. S. 72–74.

⁷³ SILL, F., *A Vasvár-Szombathelyi Székeskáptalan történetének vázlata* [Abriss der Geschichte des Domkapitels von Vasvár-Szombathely (Eisenburg-Steinamanger)]. In: *A 200 éves Szombathelyi Egyházmegye emlékkönyve* [Festschrift für die zweihundertjährige Diözese von Steinamanger]. Hrsg. v. FÁBIÁN, Á., Szombathely, 1977. S. 173–242., bes. S. 177–178; Kiss, G. – ZÁGORHIDI CZIGÁNY, B., *Sopron, Szabolcs, Vasvár*. (wie Anm. 71.) S. 358–359.

⁷⁴ HARRIS, A., *Vasvár, Szent Mihály társaskáptalani templom* [Eisenburg, Sankt Michael-Stiftkirche]. In: *Lapidarium Hungaricum*. Bd. 6/II. Hrsg. v. LÖVEL, P., Budapest, 2002. S. 533–535.

im Domkapitel von Raab früher oder später ein Erzdechantendomherr von Eisenburg auftauchen müssen, was aber nie geschah und so ist es wahrscheinlich, dass der Kollegiatkapitelpropst schon längst vor dem Tatarensturm das Amt vom *archidiaconatus* einnahm, oder genauer formuliert: seine Führungsposition des Kapitels ging von der Gründung der Propstei an mit der Erzdechanten einher, da diese letztere auf der Basis der anderen zustande kam.

Unser zweites Beispiel ist die Propstei von Pozsega (heute Požega in Croatien). Pozsega war eines der späten Besatzungsgebiete, sein Gebiet gehörte früher zum Komitat Baranya. Es existiert eine Stellungnahme, die Pozsega als das zuletzt entstandene Erzdechanat der Diözese von Fünfkirchen betrachtet, wo der Propst des schon vorhandenen Kollegiatkapitels die Erzdechantenfunktion erwarb,⁷⁵ wobei auch die widersprechende Ansicht beachtliche Vertretung gewann: in der Burg von Pozsega, die sich im 12. Jahrhundert vom weitläufigen Komitat Baranya unabhängig machte, bildete sich auch ein Erzdechanat heraus, das die Basis der dank einem der Bischöfe von Fünfkirchen im 12. Jahrhundert entstandenen Sankt Peter- Propstei nordöstlich von Pozsega wurde, wo der Propst weiterhin den Aufgabenkreis des *archidiaconus* ausübte.⁷⁶ Im Licht des oben Geschilderten (Pressburg, Eisenburg) erscheint eine zweite Erklärung wahrscheinlich: Der Propst wird zuerst 1217 erwähnt, wenn der Dompropst und das Kapitel von Fünfkirchen eine Urkunde erlässt, der Prälat von Pozsega wird hier nach dem Bischof erwähnt, ihm folgen der Kleinpropst-Erzdechant von Baranya, weitere Domherren (Cantor, Erzdechanten usw.).⁷⁷ Das wirft die Möglichkeit auf, dass am Anfang des 13. Jahrhunderts selbst der Propst von Pozsega wegen seines zeitmäßig früher ausgeführten Amtes als Erzdechant als Mitglied des Domkapitels von Fünfkirchen betrachtet wurde, wie der Propst von Pressburg als Mitglied des Metropolitankapitel von Gran.

Die Machtposition und die finanziellen Verhältnisse der Erzdechanten (ihr Anteil vom Zehnten, das für die kirchliche Inspektion fällige *chatedraticum*, die Einnahmen aus ihren Richtertätigkeiten) machten den Erwerb dieses Amtes auch für andere Propstei anziehend. Die aus Antiochien stammende Frau von Béla III., Anna Châtillon († 1184) gründete in der

⁷⁵ KRISTÓ, Gy., *A vármegyék.* (wie Anm. 57.), S. 296.

⁷⁶ KOSZTA, L., *A pozsegai káptalan tagjai a XIV. század közepéig* [Die Mitglieder des Pozsegaer Kapitels bis zur Mitte des XIV. Jahrhunderts]. *Aetas* 1991/3–4, S. 40–58., bes. S. 41–45.

⁷⁷ WENZEL, G., *Codex diplomaticus Arpadianus continuatus.* Bd. I–XII. Pest – Budapest, 1860–1874. Bd. XI. S. 153–154.

Erzdiözese von Kalocsa die Propstei von Hájszentlőrinc (heute östlich vom serbischen Bezdin). Das unter der Jurisdiktion des Prälaten von Kalocsa stehende Kollegiatkapitel wurde vom Erzbischof Ugrin mit dem Erzdechanat von Bodrog vereinigt, wozu in 1234 die Genehmigung des päpstlichen Legats, Jacobs von Pecoraria und später die des Papstes Gregors IX. (1227–1241) erwarb. Seine Begründung war die ärmliche finanzielle Situation der Propstei, er wollte dieser mit der Zuordnung vom *archidiaconatus* nachhelfen.⁷⁸ Die Situation von der Propstei und deren Leiter, dem Propst konnte sich nach der Vereinigung bald stabilisieren, sein Ansehen nahm zu, da er 1238–1241, bzw. 1330–1331 die Funktion des königlichen Kapellengespanns einnahm.⁷⁹ Stephan Bischof von Agram gründete 1232 die Heiliger Geist-Propstei des slawonischen Ortes Csázma (heute Čazma in Kroatien), wozu er später auch das Erzdechanat von Guscse ankoppelte.⁸⁰ Auch dieser Schritt sollte das Ansehen des frisch gegründeten Kollegiatkapitels erheben und seine stabile finanzielle Basis schaffen.

Die im 22. Kapitel des Dekrets Kolomans erwähnte keine „größere Propstei“ war die Kirche von Neutra. Es ist bekannt, dass Neutra über ernsthafte christliche Traditionen verfügte, es hatte bereits im 9. Jahrhundert eine Kirche, und auch hier entstand 880 eines der Bistümer des Mährischen Fürstentums, das aller Wahrscheinlichkeit nach bis zur ungarischen Aneignung am Anfang des 10. Jahrhunderts funktionieren konnte.⁸¹ Einige slowakische Historiker sahen in dieser Diözese den Rechtsvorgänger des Erzbistums von Gran,⁸² die Vorstellung wurde jedoch selbst von den dortigen Experten zurückgewiesen.⁸³ Eine Linie der Forschung hält es für Kollegiatkapitelsitz von der Zeit Stephans des Heiligen an, da einer der Schutzpatrone der Kirche von Neutra im 7–8. Jahrhundert lebte, und der in Bayern sehr populäre Bischof Heiliger Emmeram war, den die in der Begleitung von Königin Gisella († 1060) kommenden Priester zum

⁷⁸ THEINER, A., *Vetera monumenta historica Hungariam sacram illustrantia*. Bd. I-II. Romae, 1859–1860. Bd. I. S. 124–125.

⁷⁹ *Geogr. hist.* (wie in Anm. 11.) Bd. I. S. 718–719; KÖBLÖS, J., Hájszentlőrinc. In: *Lexikon*. (wie in Anm. 15.) S. 251–252; KOSZTA, L., *Dél-Magyarország*. (wie Anm. 48.), S. 49–50.

⁸⁰ KOSZTA, L., Csázma. In: *Lexikon*. (wie in Anm. 15.) S. 147.

⁸¹ MARSINA, R., *Nitrianske biskupstvo*. (wie Anm. 12.), S. 530–534.

⁸² MARSINA, R., *Nitrianske biskupstvo*. (wie Anm. 12.), S. 535; DERS., Das Herzogtum Neutra (Nitra) und Ungarn. Vom Niedergang Grossmährens bis zum Ende des 11. Jahrhunderts. In: *Europas Mitte*. (wie Anm. 58.) Bd. II. S. 581–583.

⁸³ MÚCSKA, V., About the First Hungarian Bishops. In: *East Central Europe*. (wie Anm. 14.) S. 119–139., bes. S. 128.

Schutzpatronen der dortigen Kirche gemacht haben können.⁸⁴ Da es für die Kapitelgründung Stephans keinerlei schriftliche Quellen gibt, müssen wir spätere Gründer annehmen, wobei wir die Herkunft des Patroziniums aus dem 11. Jahrhundert nicht bestreiten. Neutra wird einstimmig für Komitat der Staatsgründungszeit gehalten, und der Priester der hiesigen Taufkirche kann am Ende des 11. Jahrhunderts schon sicherlich eine Art Führungsrolle über den Pfarrkirchen der Umgebung gespielt haben. Seine Nachfolger sollen die Erzdechanten von Neutra im Graner Erzbistum gewesen sein.⁸⁵

Am Anfang der Herrschaft des Staatgründerkönigs lebten in der Umgebung des nahe liegenden Zobors (heute Zobor in der Slowakei) die zwei polnischen Eremiten Andreas-Zoerardus und Benedikt.⁸⁶ Zoerardus und der etwas später als Opfer eines Raubüberfalles verstorbene Benedikt wurden auch in der Sankt Emmeram-Kirche von Neutra begraben, wie es aus der Legende der 1060-er Jahre des Fünfkirchner Bischofs Maurus bekannt ist.⁸⁷ Auch daraus weiß man, das der Prälat den Bußgürtel von Zoerardus aneignete, den er um 1064 herum dem Herzog Géza (1064–1074), dem späteren König (1074–1077) schenkte, der den Anzeichen nach großer Verehrer des Eremiten war.⁸⁸ Nachdem uns eine – nicht unbedingt glaubhafte – Urkunde aus 1271 zur Verfügung steht, wonach bestimmte Besitztümer des Bistums von Neutra von den Gaben der „äußerst heiligen Könige Ladislaus und Géza“ stammten,⁸⁹ und auch die Gründer des zur

⁸⁴ GYÖRFFY, Gy., *A magyar állam.* (wie Anm. 11.), S. 963; *Geogr. hist.* Bd. IV. S. 334–335; MARSINA, R., *Nitrianske biskupstvo.* (wie Anm. 12.) S. 534., 538.

⁸⁵ GYÖRFFY, Gy., *Istoán király.* (wie Anm. 46.) S. 209; KRISTÓ, Gy., *A vármegyék.* (wie Anm. 57.), S. 345–349.

⁸⁶ PRAŽAK, R., *A Legenda Sanctorum Zoerardi et Benedicti történelmi és kulturális összefüggései* [Die Legenda Sanctorum Zoerardi et Benedicti in breiteren historischen und kulturellen Zusammenhängen ihrer Zeit]. *Irodalomtörténeti Közlemények* 84 (1980), S. 393–408; DERS., *Mór püspök Szent Zoerard és Benedek remetékről szóló legendája* [Die Legende des Bischofs Maurus über die Eremiten Zoerardus und Benedictus]. In: *Mons Sacer 996–1996. Pannonhalma 1000 éve* [Tausend Jahre von Martinsberg]. Hrsg. v. TAKÁCS, I., Bd. I–III. Pannonhalma, 1996. Bd. I. S. 333–340; SÓLYMOS, Sz., *Szent Zoerard-András (Szórád) és Benedek remeték élete és kultusza Magyarországon* [Leben und Verehrung der heiligen Benediktiner-Einsiedler-Mönche: Zoerardus-Andreas und Benedikt in Ungarn]. Budapest, 1996.

⁸⁷ *Scriptores rerum Hungaricarum. Edendo operi praefuit Emericus Szentpétery.* Bd. I–II. Budapest, 1937–1938. (im weiteren: SRH) Bd. II. S. 359–360.

⁸⁸ *Ebenda*, S. 360.

⁸⁹ F. (wie Anm. 40.) Bd. VII/2, 152. Auf seine Kritik siehe: *Regesta regum stirpis Arpadianae critico-diplomatica.* Ed. SZENTPÉTERY, E.–BORSA, I., Bd. I–II/4. Budapest, 1923–1987. Bd. I, nr. 2106. Dafür, dass in der Urkunde *sanctissimi regis Ladislai et Geysae* steht anstatt vom in der Ausgabe stehenden *serenissimi etc.* siehe: PAULER, Gy., *A magyar nemzet.* (wie Anm. 6.) Bd. I. S. 451. Anm. 340.

Ehre Bischofs Emmerams und der zwei Eremiten gestifteten Kapitels in ihren Personen zu suchen sind. Die ungarische und slowakische Geschichtsschreibung rekonstruiert schon seit langem die Entstehung des Bistums von Neutra auf die Art, dass Ladislaus der Heilige den Prozess der Gründung startete und Koloman ihn vollbrachte,⁹⁰ im Sinne des Oberen kann jedoch auch Géza nicht außer Acht gelassen werden.

Falls Géza – sei es als Herr des auch Neutra umfassenden Herzogtums, sei es als König – der Sankt Emmeram-Kirche Besitztümer spendete und darin ein Kapitel gründete, dann können die Spenden von Ladislaus mit größter Wahrscheinlichkeit mit dem Heiligsprechen der zwei Eremiten in Beziehung gebracht werden, das heißt mit der Zeit seines Königtums und nicht des Herzogtums (1074–1077). Als Datum der Kanonisation gibt unsere Geschichtsschreibung traditionell den 16–17. Juli 1083 an,⁹¹ obwohl das frühe Informationen enthaltende Pressburger Jahrbuch (*Annales Posonienses*) lediglich das Heiligsprechen Königs Stephans, Bischofs Gerards und Herzogs Emerich auf dieses Jahr legt.⁹² Aufgrund der Heiligen Ladislaus-Legende ist es aber sicher, dass die Erhebung der zwei Eremiten auf den Altar von Neutra zur Zeit des Ritterkönigs geschah⁹³ und sein *terminus ante quem* um 1092 ist, da der damals entstandene Kodex von Hahót zu ihnen gerichtete Fürbitten enthält.⁹⁴ Die Kanonisation soll – wenn wir nicht unbedingt auf das traditionelle Datum bestehen – 1077–1083 erfolgt sein, etwa als Generalprobe der späteren Heiligsprechungen auf Landesebene, wobei auch ein Akt von Neutra ein paar Jahre nach 1083 nicht unvorstellbar ist.⁹⁵ Wir halten die Gründung des Kapitels als einen Prozess ab 1064 (ab

⁹⁰ PAULER, Gy., *A magyar nemzet.* (wie Anm. 6.) Bd. I. S. 171., 216; KARÁCSONYI J., *Szent László király élete* [Das Leben des Königs heiligen Ladislaus]. Máriabesnyő – Gödöllő, 2006. [Erste ausgabe: 1926] S. 68; HÓMAN, B. – SZEKŰ, Gy., *Magyar történet* [Ungarische Geschichte]. Bd. I. Budapest, 1935. S. 301–302; FÜGEDI, E., *Nyitra megye betelepülése* [Die Besiedlung des Komitats Neutra]. *Századok* 72 (1938), S. 273–319., 488–509., bes. S. 293; KRISTÓ Gy., *A XI. századi hercegség története Magyarországon* [Die Geschichte des Herzogtums des XI. Jahrhunderts in Ungarn]. Budapest, 1974. S. 121–122; MARSINA, R., *Nitrianske biskupstvo.* (wie Anm. 12.) S. 536–537; DERS., *Der Herzogtum Neutra.* (wie Anm. 82.) S. 362.

⁹¹ KLANICZAY, G., *Holy Rulers and Blessed Princesses (Dynastic Cults in Medieval Central Europe)*. Cambridge, 2002. (Past and Present Publications) (im weiteren: KLANICZAY, G.: *Holy Rulers*) S. 124. Lässt auch die Zeit Kolomans nicht ausser Acht: GYÖRFFY, Gy., *István király.* (wie Anm. 46.) S. 393–394.

⁹² SRH Bd. I. S. 126.

⁹³ SRH Bd. II. S. 521.

⁹⁴ KLANICZAY, G., *Holy Rulers.* (wie Anm. 91) S. 131.

⁹⁵ Bekanntlich ist auch in der neuesten Zeit der Gedanke aufgetaucht, dass die grössere Heiliger Stephan-Legende in ihrer heute bekannten Form eventuell nicht vollständig ist, und seine Abschlussstellen (die auch der Wunder ausser seinem Tod am Grab und seiner

dem Anfang der herzoglichen Tätigkeit von Géza) bis zu der zweiten Hälfte der 1080-er Jahre (bis zum sicheren Erfolgen der Heiligsprechungen) für möglich.

Dass der Rechtvorgänger des Bistums Neutra ein Kollegiatkapitel war, wird durch ein weiterer Umstand bestätigt. Das örtliche Domskapitel hatte nämlich – auf einmalige Art in Ungarn – bis zum Ende des 18. Jahrhunderts keinen Propst, der allfällige Leiter des Kapitels war der Domdechant.⁹⁶ Als Erklärung dafür ist aufgetaucht, dass die zum Bischof gehörenden Güter aus den Propstpfründen des Kollegiatkapitels herausgebildet wurden, und so nicht genügend finanzielle Grundlage für die Schaffung eines neuen Propstbenefiziums übrig blieb.⁹⁷ Es ist nicht zu denken, dass wir am Anfang des 12. Jahrhunderts in Ungarn im Falle eines Kollegiatkapitels schon mit selbständigen Propstpfründen rechnen können, da selbst die Trennung von

Heiligsprechung gedenken konnten) aus der Heiliger Stephan-Diskussion Bischofs Hartvik zu entnehmen sind, der die Grosslegende reichlich ausbeutet. Diese Stellungnahme legt auch die *Legenda maior* – ähnlich zur kleineren Legende und zum Werk Hartviks – auf die Zeit Kolomans. Siehe KRISTÓ, Gy., A nagyobbik és a Hartvik-féle István-legenda szövegkapcsolatához [Zum Textbezug der grösseren und der Hartvikschen Stephanslegende]. In: *Acta Universitatis Szegediensis de Attila József nominatae. Acta Historica* 90 (1990), S. 43–62. (Veröffentlicht auch in: DERS., *Írások Szent Istvánról és koráról* [Schriften über Stephan den Heiligen und seine Zeit]. Szeged, 2000. S. 175–194.). Interessanterweise berichtet die grössere Stephan-Legende von den zwei Einsiedlern von Zobor: „Einer von ihnen kam als Bekenner zu den Chören der Engel, wie die Wunder bezeugen, die der Herr durch ihn vollbrachte. Der andere liess sein Leben für Christus und erhielt gnädig die Martyrerkrone“ (*Quorum unus per confessionis meritum angelicis choris est associatus testibus miraculorum signis per ipsum a domino factis, alter, Benedictus pro Christo sanguine fuso mirabiliter laureatus*). SRH II. S. 382. Deutsche Übersetzung: Die heiligen Könige. Übersetzt, eingeleitet und erklärt v. BOGYAY, TH. V. – BAK, J. – SLAGI, G., *Ungarns Geschichtsschreiber*. Bd. I. Graz – Wien – Köln, 1976. S. 36. Wir halten für möglich, dass die Legende schon der zwei heilig gesprochenen Eremiten in dieser Form gedachte, da sie Zoerad-Andreas als Bekenner (*confessor*) und Benedikt als Martyrer (*martyr*) erwähnt, und dadurch die zwei Grundtype der mittelalterlichen Heiliger erscheinen lässt. Falls unsere Vorstellung durch die spätere Forschung bewiesen wäre, und die Kanonisation der zwei Eremiten auf 1083 oder auf die Jahre danach gesetzt wird, dann könnte dies die Annahme der späteren Entsehung der *Legenda maior* bestätigen. Wenn wir die Erhebung auf den Altar der zwei Personen auf die Zeit vor 1083 setzen, dann dient es als Beweis dafür, dass die Stephan-Biographie aus der Zeit um 1083 herum sie schon als Heilige erkennt. Unsere Hypothese muss natürlich durch weitere Untersuchungen bestätigt werden.

⁹⁶ VAGNER, J., *Adalékok a nyitrai székeskáptalan történetéhez* [Beiträge zur Geschichte des Domkapitels von Neutra]. Nyitra, 1896, S. 507–513., 514–522; MARSINA, R., *Nitrianske biskupstvo*. (wie Anm. 12.) S. 541; KOSZTA, L., Die Domkapitel und ihre Domherren bis Anfang des 12. Jahrhunderts in Ungarn. In: ... *The Man of Many Devices, Who Wandered Full Many Ways ... Festschrift in Honor of János M. Bak*. Ed. by NAGY, B. – SEBŐK, M., Budapest, 1999. S. 478–491., bes. S. 490–491. Anm. 57.

⁹⁷ KOSZTA, L., *Die Domkapitel*. (wie Anm. 96.) S. 490–491. Anm. 57.

Bischofs- und Domherreneinkommen bloß ein paar Jahrzehnte früher angefangen hatte.⁹⁸ Der größten Wahrscheinlichkeit nach wurde der Propst des Kollegiatkapitels von Neutra auch der erste Bischof, und die Bischöfe von Neutra waren – zumindest in der Arpadenzeit – auch die Häupter des Kapitels, die in der inneren Funktion des Gremiums durch den Domdechanten ersetzt wurden.⁹⁹ Darauf lässt sich vom Ende des 13. Jahrhunderts eine Analogie finden: zu der Zeit wurde Propst Jacob in der Zips (heute Spišská Kapitula in der Slowakei) zum Bischof der Zips geweiht, der gleichzeitig auch das Haupt des dortigen Kollegiatkapitels blieb, dessen Fall jedoch ein allein stehendes Beispiel in der Geschichte der Zips blieb.¹⁰⁰

Da wir selbst auch behaupten, dass ein Kollegiatkapitel um 1100 in Neutra funktionierte, müssen wir eine Antwort auf die Frage finden, warum es das 22. Kapitel des Dekrets von Koloman – im Sinne des oben Geschilderten – nicht für eine „größere Propstei“ hält. Dies lässt sich schwer erklären: es ist vorstellbar, dass die Zahl der im Kapitel lebenden Domherren zu klein war, oder das Kollegiatkapitel wegen seiner finanziellen Verhältnisse nicht als *praepositura maior* galt. Immerhin erwähnt die bekannte Urkunde von Zobor 1111 schon neun Domherren in Neutra,¹⁰¹ was aber entweder den Zustand unmittelbar nach der Gründung des Bistums oder den direkt davor widerspiegelt.¹⁰² Auf die Frage, warum das Amt des Propstes im Kollegiatkapitel von Neutra mit dem Amt als *archipresbiter* oder Erzdechant in der Gespanschaftsburg von Neutra verbunden wurde, gibt es mehrere Erklärungen: das Kollegiatkapitel entstand nicht auf der Basis der Taufkirche der frühen Gespanschaftsburg, sondern auf der Grundlage der Sankt Emmeram-Basilika auf dem Schlossberg, (die spätere Erzdechantenkirche könnte eventuell die Heilige Maria-Kirche der Erde-Holzburg auf dem Vršok Hügel nördlich vom Schlossberg gewesen sein),¹⁰³ die Stabilisierung des Amtes des Erzdechanten fiel gerade auf die Wende des

⁹⁸ DHA Bd. I. S. 225–226.

⁹⁹ MARSINA, R., *Nitrianske biskupstvo*. (wie Anm. 12.) S. 541.

¹⁰⁰ KOVÁCS, Zs., A Szepesség egyházi állása a középkorban [Die kirchenrechtliche Stellung der Zips im Mittelalter]. In: *Egyházak a változó világban* [Kirchen in der sich wandelnden Zeit]. Hrsg. v. BÁRDOS, I. – BEKE, M., Tatabánya – Esztergom, [1992]. S. 145–147.

¹⁰¹ DHA Bd. I. S. 383.

¹⁰² Gyula Pauler setzte die Gründung der Diözese Neutra auf 1106/1107. (*A magyar nemzet*. [wie Anm. 6.] Bd. I. S. 464–465. Anm. 401.); György Györffy setzte sie in einem seiner Werke auf 1112/1113 (*A magyar állam* [wie Anm. 11.], S. 963., 1673.), und in einem anderen auf 1105 (*Geogr. hist.* Bd. IV. S. 334–335., 437–438.); Richard Marsina demgegenüber auf die Zeit vor 1115 (*Nitrianske biskupstvo*. [wie Anm. 12.] S. 537.).

¹⁰³ Vgl. RUTKAY, A. T., Neutra (Nitra) und Zobor. In: *Europas Mitte*. (wie Anm. 58) Bd. II. S. 628–632.

11–12. Jahrhunderts, als in Neutra gerade schon ein Bistum auf den Grundlagen des Kollegiatkapitels organisiert wurde, wessen Umfang (da es sich lediglich auf die Stadt Neutra und auf das damit territorial nicht zusammenhängende Komitat Trencsén – heute Trenčín in der Slowakei – ausbreitete) von dem Verwaltungsbereich des *archidiaconus* von Neutra in der Erzdiözese von Gran, das heißt vom großen Teil des Komitats Neutra abwich; bzw. deuten unsere obigen Beispiele (Pressburg, Eisenburg, Pozsega) an, dass die Umwandlung vom Erzdechanat zur Propstei in den späteren Jahrzehnten des 12. Jahrhunderts Praxis wurde. Die Kolomansche Gesetzstelle dachte aber den Gottesurteilen bezüglich mit aller Sicherheit an die alte Sankt Emmeram-Kirche, und nicht an die weniger angesehene Erzdechantenkirche.

Zusammenfassend zur Studie können wir sagen: als authentische Textvariante des 22. Kapitels der Synode von Tarczal in Bezug auf die Durchführung von Gottesurteilen erscheint nach den Bischofsitzen und größeren Propsteien die Formulierung „weiterhin in Pressburg und Neutra“ (*necnon Posanii et Nitrie*). In diesem Sinne waren die zwei Kirchen um 1100 keine „größeren Propsteien“. Im Falle von Pressburg nehmen wir einen frühen Erzdechantensitz an, der im Verlauf des 12. Jahrhunderts zum Kollegiatkapitel wurde, wo der Propst auch weiterhin seine Funktion als *archidiaconus* behielt. Demgegenüber kann in Neutra ein vom Herzog Géza I. oder noch eher vom König Ladislaus dem Heiligen gegründete vom Erzdechanten Neutras unabhängige Kollegiatkapitel funktioniert haben, das wegen bestimmter – genau nicht aufklärbarer eher nur mutmaßlicher – Umstände nicht als „größere“ Propstei zu betrachten war, bald aber zum Domkapitel wurde. Der Fall Pressburgs, das heißt die Umwandlung vom Erzdechanat zur Propstkirche mit weiterhin ausgeübter Kirchenverwaltungsbefugnis auf mittlerer Eben, war also kein Einzelfall in Ungarn, wie es unter anderen auch aus dem Fall von Eisenburg und Pozsega anzunehmen ist.

