

Ferenc VÉGH:

Die Teilungen der Murinsel-Herrschaft der Familie Zrínyi im 17. Jahrhundert*

Divisions of the Muraköz/Međimurje domain of the Zrínyi/Zrinski Family
in the 17th Century

The present paper is a contribution to the research of the Muraköz/Međimurje (also known as Csáktornya/Čakovec) domain of the Zrínyis' that took up almost the entire territory of the Drava-Mura-triangle in the early modern times. The frontier domain acquired in 1546 was the „jewel“ of the Hungarian-Croatian aristocratic family's cross border stock of possessions, making up about nearly half of its value. The study attempts to sketch the eventful history of possession of the domain until 1691, emphasizing its obvious similarities to the Zrínyis' Slavonian estates lying on the Kulpa/Kupa river.

Key words: Muraköz, Međimurje, Zrínyi, Zrinski, history of possession, early modern times, Hungarian-Croatian aristocracy



Die Familie Zrínyi/Zrinski ist eine der meist erforschten Magnatenfamilien in Mittel-Europa der frühen Neuzeit, dank des immerhin seit anderthalb Jahrhunderten ungebrochenen Interesses der ungarischen und kroatischen Geschichtsschreibung, denen sich erfreulicherweise neuerdings auch die tschechische Forschung angeschlossen hat. Das ist eine beachtenswerte Leistung, insbesondere in Anbetracht der Tatsache, dass nach der zunächst vom Palatin Franz Wesselényi angeführten (in der kroatischen Historiographie Zrinski-Frankopan) Verschwörung (1670) das

* Die vorliegende Abhandlung wurde vom Ungarischen Forschungsfond der Wissenschaften (OTKA) (Projektnummer PD 108 391) gefördert.

Archiv der Familie verloren ging. Nur ein Bruchteil davon ist in den Archiven der Nachfolgestaaten der einstigen Habsburgermonarchie aufzufinden.¹ Sowohl die ungarische als auch die kroatische Geschichtsschreibung konzentrierten sich in erster Linie auf die politische und militärische Tätigkeiten, bzw. auf das literarische Wirken einiger herausragender Familienmitglieder, wie zum Beispiel Nikolaus VII. Zrínyi (1620–1664) und dessen an der Magnatenkonspiration beteiligter Bruder Peter (1621–1671).² Bevorzugt wurden auch die Person von Nikolaus IV. Zrínyi (1508–1566), der binnen weniger Jahrzehnten den Güterkomplex der Familie zusammenschmiedete und die Familie selbst in den Herrenstand der Habsburgermonarchie erhob, und neulich dessen Sohn, der Protestant Georg IV. (1549–1603).³ Bei Letzteren wurde neben deren „etablierten“ Rollen auch ihre Konfessionalität unter die Lupe genommen.⁴

Die Geschichte des familiären Besitzbestandes hingegen, ähnlich wie bei anderen Familien des Hochadels des Ungarisch-Kroatischen Königreichs, hatte keine Priorität in keinem der beiden Länder.⁵ Die wurde nur

¹ Zita HORVÁTH – Éva TURBULY: A muraközi uradalom 17–18. századi gazdaság- és társadalomtörténetének forrásai (kutatási beszámoló) [Quellen zur Wirtschafts- und Gesellschaftsgeschichte der Murinsel-Herrschaft im 17–18. Jahrhundert. (Forschungsbericht)]. *Levéltári Szemle* 55 (2005:4), S. 71–79.

² Tibor KLANICZAY: *Zrínyi Miklós* [Nikolaus Zrínyi]. Budapest. 1964². (im Weiteren: KLANICZAY 1964); Károly SZÉCHY: *Gróf Zrínyi Miklós 1620–1664* [Graf Nikolaus Zrínyi 1620–1664]. I–V. Budapest. 1896–1902. (im Weiteren: SZÉCHY 1896); Ferdo ŠIŠIĆ: *Posljedni Zrinski i Frankopani* [Die letzten Zrínyis und Frangepans]. In: *Posljedni Zrinski i Frankopani na braniku domovine*. Hrsg. Ante KOŠTELIĆ. Zagreb. 1908. (Reprint: Zagreb. 2008) 9–125. (im Weiteren: ŠIŠIĆ 1908); Géza PERJÉS: *Zrínyi Miklós és kora* [Nikolaus Zrínyi und sein Zeitalter]. Budapest. 1965; Gyula PAULER: *Wesselényi Ferencz nádor és társainak összeesküvése 1664–1671* [Die Verschwörung des Palatins Franz Wesselényi und seiner Komplizen 1664–1671]. Budapest. 1876.

³ Géza PÁLFFY: Egy horvát-magyar főúri család a Habsburg Monarchia nemzetek feletti arisztokráciájában. A Zrínyiek határonkon átívelő kapcsolatai [Eine kroatisch-ungarische hochadlige Familie in der übernationalen Aristokratie der Habsburgermonarchie. Die Beziehungen der Zrínyis über die Grenzen hinaus]. In: *Zrínyiek a magyar és horvát történelmében*. Hrsg. Sándor BENE – Gábor HAUSNER. Budapest. 2007. (im Weiteren: BENE – HAUSNER 2007), S. 39–65; Nataša ŠTEFANEC: *Heretik njegova veličanstva. Povijest o Jurju IV. Zrinskom i njegovu rodu* [Häretiker Eurer Majestät. Geschichte Georg IV. Zrínyis und seines Geschlechts]. Zagreb. 2001. (im Weiteren: ŠTEFANEC 2001)

⁴ Szabolcs VARGA: Zrínyi Miklós vallásosságának historiográfiája [Die Historiographie hinsichtlich der Religionszugehörigkeit von Nikolaus Zrínyi]. In: *„Hír a dicső tettek ragyogása. Tanulmányok a Zrínyi család és Szigetvár kora újkori történetéből*. Hrsg. Szabolcs VARGA. Szigetvár. 2011. S. 45–62; Nataša ŠTEFANEC: IV. és V. Zrínyi György. [Georg IV. und V. Zrínyi]. In: BENE – HAUSNER 2007. S. 87–112. (im Weiteren: ŠTEFANEC 2007)

⁵ Über die Besitzverhältnisse des Ungarischen Königreichs um die Mitte des 17. Jahrhunderts auf Grund der Pfortenverzeichnisse siehe Erzsébet NAGY: *Magyarázatok a „Legna-*

im Kontext des Lebenslaufes der obigen Familienmitglieder, nahezu nebenbei angesprochen. Das lässt sich auch daran erkennen, dass mehrere Teilungsurkunden, die die häufigen Güterteilungen festlegten erst vor kurzem entdeckt worden sind. Auch die systematische Aufarbeitung des zerstreuten Archivguts lässt noch auf sich warten, sogar auf der Ebene der einzelnen Herrschaften.⁶ Mangels Grundforschungen müssen die Forscher immer noch auf die Angaben der an der Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert, im Zeitalter der romantischen Geschichtsschreibung verfassten, von erweckendem Nationalismus geprägten Monographien und Abhandlungen bzw. populärwissenschaftliche Werke zurückgreifen.⁷ Die auf Primärquellen beruhenden neueren Abhandlungen erweiterten unsere Kenntnisse über das Besitzgut der Familie erheblich, zumindest hinsichtlich des ohnehin besser erforschten 16. Jahrhunderts.⁸

Die Wirtschaftsgeschichtsforschung, die in den Ostblockstaaten vor dem Fall der Mauer aus ideologischen Gründen verständlicherweise präferiert worden war, untersuchte auf Grund der in großer Zahl erhalten geblieben und zum Teil auch publizierten Konskriptionen eingehend die Organisation und den Wirtschaftsbetrieb des Großgrundbesitzes, sowie die Schichten und Lasten der Hörigen.⁹ Unglücklicherweise setzten sich

gyobb földbirtokosok a Habsburg-királyi Magyarországon az 1630–40-es években” c. térképhez [Erklärung zur Mappe „Die grössten Grundbesitzer in Ungarn in den 1630–40-er Jahren“]. *Agrártörténeti Szemle* 29 (1987), S. 190–213.

⁶ Vera ZIMÁNYI: A Zrínyi család tenger melléki birtokai [Die Meergüter der Familie Zrínyi]. *Századok* 115 (1981), S. 372–374. (im Weiteren: ZIMÁNYI 1981)

⁷ Emil LASZOWSKI: *Grad Ozalj i njegova okolina: Mjestopisne i povjesne crtice* [Burg Ozalj und Umgebung: Ortskunden- und Geschichtsskizze]. Zagreb. 1929; IDEM: *Gorski Kotar i Vinodol: Dio državine knezova Frankopana i Zrinskih* [Gorski Kotar und Vinodol. Teil des Besitzbestandes der Grafen Frangepans und Zrinyis]. Zagreb. 1923; Ferenc SALAMON: *Az első Zrínyiek* [Die ersten Zrinyis]. Pest. 1865.

⁸ Szabolcs VARGA: Adalékok a Zrínyi család felemelkedéséhez. A Karlovics-örökség [Angaben zum Aufstieg der Familie Zrínyi. Das Erbe der Karlovics']. In: *Zrínyi Miklós élete és öröksége. A 2008. november 7–8-án Zrínyi Miklós születésének 500. évfordulója alkalmából Szigetváron rendezett konferencia előadásainak szerkesztett szövege*. Hrsg. Zoltán VARGA. Szigetvár. 2010. S. 4–27; János BABOS: Birtokváltozások Zrínyi III. és IV. Miklós idejében [Besitzveränderungen zur Zeit von Nikolaus III. und IV. Zrínyi]. In: *Tanulmányok évszázadok történelméből*. Hrsg. Zsuzsanna J. ÚJVÁRY, unter Mitwirkung von András FORGÓ und Péter ILLIK. Piliscsaba. 2006. S. 40–54; ŠTEFANEK 2001. S. 19–40.

⁹ *A Muraközi uradalom gazdasága és társadalma a 17–18. században. Válogatott források* [Die Wirtschaft und Gesellschaft des Gutshof Murinsel im 17. und 18. Jahrhundert. Ausgewählte Quellen]. Hrsg. Zita HORVÁTH. Zalaegerszeg. 2010. (Zalai Gyűjtemény 68.) (im Weiteren: MU 2010); *Monumenta Zrínyiana. Bona Maritima. Tomus I.* Redegit Agnes R. VÁRKONYI. Digessit, introductione Germanica et indice instruxit Vera ZIMÁNYI. Opera socius in revisione philologica textuum Győző KENÉZ. Budapest. 1991. (im Weiteren: MZBM 1991); *Monumenta Zrínyiana. Pars oeconomica. Tomus II. Insula Muraköz (1635–1720)* Redegit Vera ZIMÁNYI. Digessit, introductione Germanica et indice instruxit István M. KISS. Budapest. 1991. (im Weiteren: MZPO 1991); *Monumenta Historica Familiarum Zrinski et Frankopan.*

die renommierten Forscher der Agrargeschichte die Verfolgung der im Besitzbestand im Laufe der Zeit eingetretenen Veränderungen nicht zum Ziel.¹⁰ Auch die vorliegende Arbeit kann und will diese Lücke verständlicherweise nicht schließen. Unsere Zielsetzung beschränkt sich darauf, mit der Aufarbeitung der die Murinsel-Herrschaft betreffenden Archivalien die bisherigen Resultate der ungarisch-kroatischen Frühneuzeitforschung zu ergänzen und wenn nötig, zu korrigieren. Wir tun das in der Hoffnung, zu den neuen, zukunftsweisenden Untersuchungen einen Beitrag leisten zu können.¹¹

Die kammerlichen Konskriptionen der 1670-er Jahre über den Besitzanteil von Péter Zrínyi, der des Hochverrats für schuldig befunden wurde, und den der Waisen von Nikolaus VII. Zrínyi ermöglichen uns den Besitzbestand der ungarisch-kroatischen Magnatenfamilie zu bestimmen.¹² Den Wert des im Geschäftsgang der Ungarischen Kammer in die Murinsel (Insula), slawonische (Bona Croatica) und Meergüter (Bona Maritima) untergeteilten Güterkomplexes gab man 1672 mit 1.707.698 Rfl. an.¹³ Das wichtigste Glied, man könnte sagen der Juwel des Besitzvermögens, das sich von der Adriaküste bis hin zu dem Mura Fluss erstreckte,

Tomus 1. Conscriptioes et aestimationes bonorum (1672–1673). Digessit, praefatione et indice instruxit Rajka MODRIĆ. Zagreb. 1974; Emil LASZOWSKI: Izbor isprava velikih feuda Zrinskih i Frankopana. (Građa za gospodarsku povijest Hrvatske. Knjiga 1.) [Auswahl von den Schriften der Grossgrundherren Zrínyi und Frangepan. Quellen zur Wirtschaftsgeschichte Kroatiens. Band 1.]. Zagreb. 1951; Urbaria lingua croatica conscripta. Hrvatski urbari. Svezak I. Sabrao i protumačio Radoslav LOPAŠIĆ. Zagreb. 1894. (Monumenta historio-juridica slavorum meridionalium)

¹⁰ ZIMÁNYI 1981. S. 368–416; Josip ADAMČEK: *Agrarni odnosi u Hrvatskoj od sredine XV. stoljeća do kraja XVII. stoljeća*. [Agrarverhältnisse in Kroatien von der Mitte des XV. bis zum Ende des XVII. Jahrhunderts]. Zagreb. 1980; IDEM: *Zrinsko-frankopanski posjedi u XVII. stoljeću*. [Zrínyisch-Frangepanische Güter im XVII. Jahrhundert]. *Radovi Instituta za hrvatsku povijest*. br. 2. Zagreb. 1972. S. 23–46. (im Weiteren: ADAMČEK 1972)

¹¹ Nataša ŠTEFANEK: *Struktura posjeda na zrinskim imanjima i porezni popisi Međimurja i okolice (c. 1550. – c. 1610.)* [Güterstruktur der Zrínyi-Besitzungen und die Steuerverzeichnisse der Murinsel und Umgebung (ca. 1550 – ca. 1610)]. In: *Politička, kulturna i društvena djelatnost Zrinskih i Frankopana u Hrvatskoj. Zbornik radova sa znanstvenog skupa održanog u Čakovcu 6. i 7. listopada 2010.* Hrsg. Juraj KOLARIĆ. Čakovec. 2011. S. 13–26. (im Weiteren: ŠTEFANEK 2011); Hrvoje PETRIĆ: *Prilozi poznavanju povijesti stanovništva Međimurja u vrijeme Zrinskih* [Beiträge zur Erschließung der Geschichte der Bevölkerung der Murinsel zur Zeit der Zrínyis]. *Ebenda* S. 27–50. Die Zusammenfassung der bisherigen Erkenntnisse: Vladimir KALŠAN: *Međimurska povijest* [Geschichte der Murinsel]. Čakovec. 2006.

¹² MODRIĆ 1973. S. 201–374; Die Zusammenrechnung der Werte einzelner Güter MZBM 1991. S. 55–57. Auch die Erfassung der Güter der Erben von Nikolaus Zrínyi war nötig, da „der Abtheilung halber unterschiedliche Streitigkeiten sich ereignet“. Magyar Nemzeti Levéltár Országos Levéltára, Budapest (MNL–OL) Magyar Kamara Archivuma (MKA) E 156 Urbaria et Conscriptioes (U et C) Fasc. 247. Nr. 9.

¹³ „Die Croatischen Commissarjen drey Gradus ihrer Schätzung machen, und alles nach dem höchsten, geringeren und geringsten wehrt in anschlag bringen auch auf solche weiß der güter

war das auf 685.454 Rfl. geschätzte Murinsel-Herrschaft mit Csáktornya (Čakovec) als Sitz im Komitat Zala.¹⁴ Die Erwerbung der „Insel“, wie die Zeitgenossen das Drau-Mur-Dreieck schlicht nannten, ermöglichte es den Zrinyis, die neben den alten kroatischen Gütern um die Mitte des 16. Jahrhunderts auch in Slawonien über bedeutende Besitzungen verfügten, sich in das ungarische politische Milieu zu etablieren. Das setzte bekanntlich das Dasein einer ausgedehnten Herrschaft nördlich der Drau, d.h. in Ungarn im engeren Sinne aus. Die Murinsel-Herrschaft (eigentlich die Zugehörigkeiten der Burgen Csáktornya und Srigo) gelangte 1546 nach dem Austerben der Familie Ernusz in die Hände von Nikolaus IV. Zrínyi als so genannte gemischte Donation, d.h. teils als Kompensation für seine Unkosten, teils als Anerkennung seiner geleisteten Dienste.¹⁵ Der Held von Szigetvár, ähnlich seinen Zeitgenossen war bestrebt, den Schwerpunkt seiner wegen des Vormarsches der Osmanen gefährdeten Güter nach Transdanubien zu verlagern. Im Zeichen dieses Vorhabens hatte er 1557 die Herrschaften Medvevár (Medvedgrad) im Komitat Agram und Rakolnok (Rakovec) – letztere umfasste damals auch die Zugehörigkeiten des Schlosses Verbóc (Verbovec) – im Komitat Körös gegen die Besitzungen von Peter II. Erdődy, nämlich Monyorókerék (Eberau) és Vöröstorony (Rotenturm) im Komitat Eisenburg eingetauscht.¹⁶ Letztere als kroatisch-slawonischer Banus war eben an Mehrung seiner Güter zwischen der Drau und der Save interessiert.¹⁷ Der Umtausch stellte jedoch den Vorrang der Herrschaft Csáktornya nicht in Frage. 1592 wurden auf den Zugehörigkeiten der Burgen Monyorókerék und Vöröstorony kaum mehr als halb so viel (58%) Hufen registriert, wie auf der Murinsel.¹⁸ Die beschriebene Konskription verzeichnete die Besitzanteile Georgs IV. Ehefrau und dessen Halbbruders, Johanns (1565–1612) allerdings nicht.¹⁹ Obwohl Georg IV. und Johann 1591 auf beide Herrschaften sogar neue Donation

Einkommen durch 4, 5 und 6 per Cento gezogen, und solchemnach ein dreyfaches Capitale constituiren.“ Das heißt, die Konskriptoren betrachteten den Jahresertrag der einzelnen Besitzungen und den Wert der Immobilien als Zins. Den Betrag multiplizierten (gemäß dem damaligen Zinsfuß von 4 bis 6%) mit 25 oder 20 oder 16,67 um das Kapital (100%) zu bekommen. MNL–OL MKA E 156 U et C Fasc. 247. Nr. 9. Im Weiteren geben wir immer den höchsten Schätzwert an.

¹⁴ MZBM 1991. S. 55–57.

¹⁵ Samu BARABÁS: *Zrínyi Miklós a szigetvári hős életére vonatkozó levelek és okiratok* [Briefe und Urkunden bezüglich des Lebens von Nikolaus Zrínyi, dem Helden zu Szigetvár]. II. Budapest. 1899. S. 164–167. (im Weiteren: BARABÁS 1899)

¹⁶ Ebenda S. 346–350.

¹⁷ Samu BARABÁS: *Zrínyi György birtokainak fölbecslése* [Die Abschätzung der Güter von Georg Zrínyi]. *Történelmi Tár* 1895. S. 329–357. (im Weiteren: BARABÁS 1895)

¹⁸ Ebenda.

¹⁹ MNL–OL Magyar Kancelláriai Levéltár (MKL) A 57 Libri regii Bd. 4. S. 682–684.

erhielten, vermochten die Erdödys diese 1613 auf dem Rechtsweg zurückzuerlangen.²⁰

Im 17. Jahrhundert war also die Murinsel-Herrschaft die bedeutendste Besitzung der Zrínyis. Die Bedeutung des Besitzes im Zwischenstromland lässt sich neben den herausragenden Wirtschaftsdaten auch daran erkennen, dass die eigentlichen Familienoberhäupte der Zrínyis ohne Ausnahme in Csáktornya residierten. Dem Steuerverzeichnis aus dem Jahr 1610 zu Folge waren 87% der Steureinheiten (insgesamt 111 Pforten) in den Händen von Nikolaus VI. Zrínyi (?–1625).²¹ Die an der Mura liegenden Bottornya (Podturen), Alsóferencfalva (Ferketinec), Mikófa (Miklavéc) és Muraszentkereszt (Križovec) (8,5 Pforten) waren im Besitz von Franz II. Batthyány, aber auch andere weltliche Besitzer verfügten über mehr oder weniger (insgesamt 5,75) Pforten.²² Von den kirchlichen Possessoren ist der Paulanerorden an erster Stelle zu erwähnen, der dank der Vergabe des Ungarnkönigs Matthias I. (1458–1490) und der Grafen Cillei, die sich im 15. Jahrhundert im Besitz der Murinsel befanden, konnten sich ab 1478 die Dörfer Szentilona (Šenkovec) und Nyírvölgy (Mačkovec) (2 Pforten) für sich behaupten und zwar die ganze Epoche hindurch.²³ Um die Mitte des 17. Jahrhundert verfügte der Einsiedlerorden über den grössten Besitzbestand in dem Mur-Drau-Dreieck.²⁴

Der Besitzanteil der Zrínyis auf der Murinsel hatte sich mittlerweile bedeutend ausgeweitet. Das Batthyányische Gut hatte 1644 Peter Zrinski erkauft, obwohl er mit der Pfandsumme offensichtlich schuldig blieb.²⁵ Adam I. Batthyány hatten die ununterbrochenen Türkeneinfälle auf die Murinsel dazu bewegt, seinen Anteil zu verpfänden.²⁶ Dadurch ist er auch

²⁰ *Rövid magyar kronika sok rend-beli fő historiás könyvekből nagy szorgalmatossággal egybe szedett és irattatott Petthő Gergelytől* [Kurze ungarische Chronik, aus mehrerlei historischen Büchern mit großem Fleiß eingesammelt und zusammengeschrieben von Georg Petthő]. Kassa. 1753. (reprint: Budapest. 1993). S. 180.

²¹ MNL–OL MKA E 158 Conscriptio portarum. Tomus LIV. (Filmrolle Nr. 1664.) fol. 573–576; ŠTEFANEČ 2011. S. 26.

²² Ebenda.

²³ MZPO 1991. S. 570.

²⁴ MU 2010. 454–455; MNL–OL MKA E 158 Conscriptio portarum. Tomus LIV. (Filmrolle Nr. 1664.) fol. 660.

²⁵ András KOLTAI: *Batthyány Ádám. Egy magyar főúr és udvara a XVII. század közepén* [Adam Batthyány. Ein ungarischer Hochadelige und sein Hof in der Mitte des 17. Jahrhunderts]. Győr. 2012. S. 463; MNL–OL P 1314 A Batthyány család hercegi ágának levéltára. Missiles. Nr. 54148. Peter Zrínyi an Adam Batthyány. Csáktornya, den 12. Oktober 1644., Nr. 54150. Peter Zrínyi an Adam Batthyány. Ribnik. 1645. (näheres Datum nicht angegeben).

²⁶ Josip BEDEKOVIC: *Natale solum magni ecclesiae doctoris sancti Hieronymi in ruderibus Stridonis occultatum*. Neostadii Austriae. 1752. S. 290–291.

die beträchtlichen Unterhaltskosten der Soldaten der Wachthäuser losgeworden.²⁷ Durch die Besitznahme vermochten die Zrínyis die Verteidigung der Herrschaft entlang der Mur einheitlich zu organisieren. Ebenfalls ein wertvoller Erwerb war das Landgut von Nikolaus Malakóczy, das die im Jahr 1538 von Gaspar Ernsuzt verschenkte Dörfer Tündérlak (Hlapičina) und Nemes-Bükkösd (Bukovje), ferner die von Georg IV. Zrínyi 1597 für 4000 hung. fl. zum Pfand gesetzte Güter umfasste.²⁸ All diese wurden von Nikolaus VII. Zrínyi um 1649 rechtswidrig entzogen, was zu einem langen Rechtsstreit mit den Geschädigten zur Folge hatte. 1667 kam es schließlich zu einer Einigung, indem die Malakoczys für 8000 Rfl., ein Pferd und einige Fahrnisse ihre Güter an Maria Sophia Löbl, die Witwe des Nikolaus VII. erbrechtlich überließen.²⁹

Die Zrínyis ließen sich auch die kleineren Murinselgüter nicht entgehen. Ungarnkönig Matthias II. (1608–1619) verschenkte 1611 die Güter von Vinzenz Bekovich in Belice und im Komitat Körös, die nach dessen erbenlosen Tod der Krone zufielen, an Nikolaus VI. Zrínyi.³⁰ Die Familie Bekovich blieb jedoch auch danach im Besitz einiger Murinselgüter.³¹ Ráckanizsa (Razkrižje) samt marodem Schloss und Gáborvölgy (Grabrovník) (1648 eine Pforte) hatte Nikolaus VII. Zrínyi 1652 für 4000 hung. fl. von der ebenfalls alteingesessenen Familie Bényei ergattert.³² Um diesen Zeitpunkt hatten die Zrínyis 92% der Pforten in ihrem Besitz. Der Prozentsatz lässt sich allerdings nur schwierig mit dem vom Jahr 1610 vergleichen, da sich der Pfortenbegriff in der Zwischenzeit wesentlich veränderte.³³ Infolge der offenkundigen Bestrebung der Zrínyis nach Vergrößerung ihrer Murinselgüter fielen die Grenzen der Landschaft und die der Zrínyi-Herrschaft in der Mitte des 17. Jahrhundert im Wesentlichen überein.

Der transdanubische Besitzbestand der Familie erweiterte sich nicht nur mit der Erwerbung etlicher Güter auf der Murinsel. Nikolaus VII. Zrínyi kaufte 1649 dem oben genannten Nikolaus Malakóczy auch die

²⁷ MNL-OL P 1314 A Batthyány család hercegi ágának levéltára. Missiles. Nr. 49393. Johann Simoni an Adam Batthyány. Dekanovec, den 10. Juni 1636.

²⁸ Hrvatski državni arhiv (HDA), Zagreb. HDA-681 Vlastelinstvo Čakovec. Sch. 34. Nr. 2230., 2233., 2234.; Sch. 10. Nr. 1359.

²⁹ Ebenda.

³⁰ MNL-OL MKL A 57 Libri regii Bd. 6. S. 275–277; MKA E 148 Neo-regestrata acta (NRA) Fasc. 1439. Nr.2.

³¹ MNL-OL MKA E 158 Conscriptio portarum. Tomus LIV. (Filmrolle Nr. 1664.) fol. 591–594.

³² MNL-OL MKL A 57 Libri regii Bd. 14. S. 10–19; MU 2010. S. 454–450.

³³ Lajos JUHÁSZ: *A porta története 1526–1648. Jobbágygazdálkodásunk egysége és az adóegység* [Die Geschichte der Pforte 1526–1648. Die Einheit unserer Leibegenenwirtschaft und die Steuereinheit]. Budapest. 1936. (Különlenyomat a Századok 1936. évi pótfüzetéből), S. 3–84.

Burg Széchisziget im Komitat Zala ab, die er mit ihren in den Komitaten Zala und Eisenburg liegenden Zugehörigkeiten testamentarisch seiner Gemahlin hinterließ.³⁴ 1642 bekamen Nikolaus VII. Zrínyi und ihr Bruder Peter 35 Dörfer in den Komitaten Somogy und Baranya geschenkt, die durch den kinderlosen Tod von Andreas Csőszy herrenlos geworden waren.³⁵ Als Grundherren der Herrschaft Csurgó verfügten die Zrínyis schon seit der Mitte des 16. Jahrhunderts über Liegenschaften.³⁶ 1592 umfasste ihr dortiger Besitzbestand einen Markt, 13 Dörfer sowie fünf Wüstungen.³⁷ Ein Verzeichnis, das zwischen 1686 und 1691 verfasst wurde, verzeichnet 30 Ortschaften allein im Komitat Baranya im Besitz von Adam Zrínyi, dem einzigen Sohn des Nikolaus VII., allerdings war nur ein Drittel der Dörfer bewohnt.³⁸

Die obigen, nördlich der Drau liegenden Dörfer fehlen, aus bisher unbekannter Ursache, auch in den nach 1670 angefertigten kammerlichen Konskriptionen, und blieben deswegen außerhalb der Sichtweite sowohl der ungarischen als auch der kroatischen Forschung. Weitere, zielgerichtete Untersuchungen sind nötig um zu klären, ob die Zrínyis ihr Besitzrecht auf diese Ortschaften geltend machen konnten. Feststeht jedoch, dass der ungarische Besitzbestand der Magnatenfamilie im 17. Jahrhundert ausgedehnter war, als bisher angenommen. Die in Türkisch Ungarn oder im umkämpften Randstreifen des königlichen Landesteils liegenden Besitzungen konnten die zu Beginn des Jahrhunderts entfallene Erdődy Güter wohl kaum ersetzen.

Die Besitzgeschichte der wertvollsten Herrschaft, der Murinsel war äußerst turbulent im 17. Jahrhundert. Der Tod von Georg IV. Zrínyi (1603), der das Familienerbgut mit aller Mühe zusammenhielt, kündigte eine Wende in der Geschichte der Besitzungen der Magnatenfamilie an.³⁹ Die nachkommenden Generationen teilten sich nämlich die Ländereien unter sich auf. Den älteren Sohn, Nikolaus VI. hatte sein gerade zu volljährig erklärter junger Bruder, Georg V. unter dem Vorwand seiner Verlobung gedrängt, ihren Erbanteil auszugeben, was vor allem sein zukünftiger

³⁴ *Zrínyi Miklós összes művei* [Sämtliche Werke von Nikolaus Zrínyi]. Hrsg. Sándor Iván KOVÁCS. Budapest. 2003. (im Weiteren: ZMÖM 2003.) 549–550, 565–568, 814–826; MNL–OL MKA E 158 Conscriptio portarum. Tomus LIV. (Filmrolle Nr. 1664.) fol. 660–664.

³⁵ MNL–OL MKL A 57 Libri regii Bd. 9. S. 422–423.

³⁶ BARABÁS 1899. S. 208–211.

³⁷ BARABÁS 1895. S. 353–355.

³⁸ MNL–OL MKA E 156 U et C. Fasc. 90. Nr. 92.

³⁹ ŠTEFANEK 2001. S. 19–40.

Schwiegervater Thomas Széchy befürwortete.⁴⁰ Im Jahr 1616, unter Mitwirkung von Gregor Pethő, dem Chronisten teilten die Brüder die Murinsel-Herrschaft in zwei, ungefähr gleichwertige Teile auf, obwohl sich die Halbierung der Weingärten bis Mai nächsten Jahres auf sich warten ließ.⁴¹ Im Jahr 1617 kam die Herrschaft Ozaly (Ozalj) an die Reihe, vermutlich mit anderen Gütern im Komitat Agram, und aller Wahrscheinlichkeit nach teilten sie auch Vinodol, das zu der Adriaküste parallel laufende, fruchtbare Tal (Vinodol=Weintal) unter sich auf.⁴² Nikolaus VI. blieb auch nach der Teilung in Csáktornya, während sein Bruder die Burg Ozaly bezog. Nach dem Tod des Ersteren (1625) verwaltete Georg nun alleine das Familienvermögen.

Georg V. Zrínyi, der 1622 mit Umgehung des älteren Bruders zum kroatisch-slawonischen Banus ernannt wurde, nahm aktiv an den Kämpfen des Dreißigjährigen Krieges (1618–1648) teil. Auch sein plötzlicher Tod im Jahr 1626, im Alter von 28 Jahren lässt sich damit in Verbindung gebracht werden.⁴³ Im Namen seiner Kinder, dem achtjährigen Nikolaus VII. und Peter, der kaum ein Jahr jünger war, hatte ein fünfköpfiges Gremium als Vormund die Güter zu verwalten, und zwar unter dem Vorsitz von Stephan Sennyey, dem Bischof zu Vác.⁴⁴ In der Praxis kümmerte sich Franz Batthyány alleine um diese Angelegenheiten, Entscheidungen konnte er jedoch nur mit Zustimmung aller Mitglieder treffen.⁴⁵ 1632 trennte sich Batthyány von seinem Posten wegen der gegen ihn laut gewordenen Beschwerden. Von diesem Zeitpunkt ab übernahm Stephan Sennyey selbst die Güterverwaltung.⁴⁶ Nach seinem Tod im Jahr 1635 kümmerte sich Peter Pázmány, der Erzbischof zu Gran um die Zrínyi-Waisen, womöglich auch um ihre Güter.⁴⁷

⁴⁰ Gyula NAGY: Batthyány Ferenc levelei Thurzó Györgyhöz és Thurzó Imréhez 1606–1620 [Die Briefe von Franz Batthyány an Emmerich Thurzó 1606–1620]. *Történelmi Társulat* 1879. S. 117, 120.

⁴¹ Nacionalna i sveučilišna knjižnica, Zagreb. (NSK) R 5129. Nikolaus Zrínyi an Georg Pethő. Pomurje, den 26. April 1617; Levente NAGY: Pethő Gergely Rövid magyar krónikája és Zrínyi Miklós [Die Kurze Chronik von Georg Pethő und Nikolaus Zrínyi]. *Irodalomtörténeti Közlemények* 102 (1998:3–4), S. 295. Vgl. KLANICZAY 1964. S. 55.

⁴² NSK R 5131. Nikolaus Zrínyi an Georg Pethő. Ozaly, den 20. Februar 1617; ŠTEFANEK 2007. S. 90.

⁴³ Sándor TAKÁTS: Zrínyi Miklós és Péter gyámjai [Die Vormunde von Nikolaus und Peter Zrínyi]. In: IDEM: *Magyar küzdelmek*. Budapest. [s. a.] (im Weiteren: TAKÁTS), S. 69–102; MNL–OL MKA E 148 NRA Fasc. 318. Nr. 34.

⁴⁴ TAKÁTS S. d. S. 83.

⁴⁵ Ebenda. S. 83.

⁴⁶ Ebenda. S. 88.

⁴⁷ Ebenda. S. 93.

Bei der Aufteilung von 1638, die von Christopf Bánffy, dem Oberschatzmeister und Obergespan der Komitate Zala und Somogy durchgeführt wurde, dienten offensichtlich die Abkommen aus den Jahren 1616/1617 als Vorbild.⁴⁸ Nikolaus VII. Zrínyi und Peter teilten die Herrschaften Murinsel, Ozaly und Ribnik ähnlich wie ihre Vorfahren auf, was die Zweiteilung der Hufen der Hörigen bedeutete. Die Brüder verfügten also theoretisch über genau so viele Hufen, da sogar der Bestand des dienstpflchtigen Adels halbiert wurde. Auch die Weinberge, Wälder, Mühlen und sogar die Pfarreien bzw. die Kapellen wurden aufgeteilt. Im Falle der übrigen slawonischen Güter, nämlich Rakolnok, Verbőc, Bozsjakó (Božjakovina) verfolgten die Brüder eher Einzelmethoden, auf die jetzt nicht eingegangen werden kann. Die Herrschaft Brod am Oberlauf der Kulpa blieb ungeteilt, die grundherrlichen Einnahmen gingen allerdings durch zwei.⁴⁹

Bei der Verteilung der Meergüter vom April 1641 nahmen Nikolaus und Peter ebenfalls an einer früheren Vereinbarung Beispiel. Der jüngere Sohn, der gemäß des Gewohnheitsrechts des Landes als Erster wählen dürfte, beanspruchte für sich den Adriaafen Buccari (Bakar) und die Burg Grobnik bzw. das Dorf Gerovo, während Buccarica (Bakarac), Porto Re (Kraljevica), Szelca (Selce) und Czirkvenica (Crikvenica) bzw. Hrelyn (Hrelin), Drevenik (Drivenik), Grisane (Grizane) und Bribir im Vinodol Nikolaus zufielen.⁵⁰ Georg IV. und Nikolaus VI. teilten auf ähnlicher Weise die Meergüter anderthalb Jahrzehnte zuvor.⁵¹ Die Adriaahäfen und das 1651 in Betrieb genommene Eisenwerk zu Csabar (Čabar) machten 1672 ungefähr ein Drittel (!) (562.986 Rfl.) des Zrínyi-Vermögens aus, und zwar ohne die Herrschaften Buccari und Grobnik, was das Volumen des vor allem mit Eisenwaren, Holz und Salz bzw. Getreide und Wein getriebenen Handels erahnen lässt.⁵² Die ungarische Forschung zweifelsohne belegte, dass sich das Wirtschaftsprofil der Meergüter eindeutig den Ansprüchen des mit Italien geführten Fernhandels anpasste und diese voneinander unzertrennlich waren.⁵³ Es lässt sich mit der spezifischen Ein-

⁴⁸ MU 2010. S. 93–204; MNL–OL MKA E 148 NRA Fasc. 1445. Nr. 7, Fasc. 319. Nr. 38.

⁴⁹ Ebenda.

⁵⁰ MNL–OL MKA E 148 NRA Fasc. 319. Nr. 39.

⁵¹ ŠTEFANEK 2007. S. 90.

⁵² Ebenda.

⁵³ ZIMÁNYI 1981. S. 368–416.

kommensstruktur der Meergüter erklären, dass die Einnahmen zum großen Teil auch weiterhin ungeteilt blieben.⁵⁴ Im Juli 1642 verzichtete Nikolaus VII. auf einige, ihm zustehende Einkommen, die Besitzverhältnisse der besprochenen Güter blieben jedoch unverändert.⁵⁵

Wie uns die Einleitung der Aufteilungsurkunde vom März 1649, wenn auch nur im Allgemeinen verrät, erwies sich das frühere Abkommen, das die Halbierung der Güter festlegte, als unfunktionsfähig.⁵⁶ Im Sinne der erneuten Teilung (dem Wortgebrauch nach Umtausch) erwarb Peter die an der Kulpa liegenden Herrschaften Ozaly, Ribnik, Brod sowie Bozsjakó und die Meergüter, während Nikolaus die Murinsel-Herrschaft, die Herrschaften Rakolnak und Verbóc im Komitat Körös und das Haus in Wien erlangte.⁵⁷ Obwohl die kroatische Forschung seit längerem vermutet, dass Letztere auch die übrigen transdanubischen Güter müsste bekommen haben, das besagte Dokument erwähnte lediglich die im Komitat Zala, außerhalb der Halbinsel (extra Insulam) liegenden Besitzungen.⁵⁸ Auch das 1660 erstellte Verzeichnis des Benediktinerordens, dem der Zehent des Komitats Somogy zustand, gab als Besitzer der dortigen Zrínyi-Güter die beiden Brüder an, was ebenfalls die obige Hypothese zu wiederlegen scheint.⁵⁹

Die Aufteilung der Familiengüter dieser Art brach sowohl mit der früheren, als auch der späteren Praxis, die die Zweiteilung einzelner Herrschaften vorsah. Hinsichtlich der Hintergründe, die die nahezu verbindlichen Traditionen der besprochenen Epoche verdunkeln ließen, sowie der Identität des Initiators sind wir weiterhin auf Mutmaßungen angewiesen. Wohlbekannt ist allerdings ihr Streit um die Hinterlassenschaften von Elizabeth Széchy, der Witwe ihres Onkels Nikolaus VI. im Jahr 1646.⁶⁰ Zwischen Nikolaus und Peter gab es einen Hierarchiekonflikt auch bezüglich

⁵⁴ MNL–OL MKA E 148 NRA Fasc. 319. Nr. 39.

⁵⁵ MNL–OL MKA E 148 NRA Fasc. 319. Nr. 32.

⁵⁶ „*Quod nos attentis et consideratis variis iisque gravibus periculis, quae nobis pro temporum varietatibus, occurrentibus mallorum (sic!) occassionibus, s[al]ve etiam praeter spem et voluntatem nostram, tam contra leges Divinas, quam ipsum etiam jus sanguinis in communi et uno bonorum dominio degentibus et habitantibus intercedere et evenire possent, volentes itaque omnium mallorum occassiones evitare*“ tauschten die Brüder ihre Güter um. MNL–OL MKA E 148 NRA Fasc. 319. Nr. 30.

⁵⁷ Ebenda.

⁵⁸ Šišić 1908. S. 14.

⁵⁹ Szulpicz MOLNÁR: *A pannonhalmi főapátság története. Negyedik korszak. Nagy háborúk kora, a magyar Szent-Benedek-rend filozófiája és feléledése 1535–1708* [Die Geschichte der Erzabtei zu Pannonhalma. Vierte Epoche. Zeitalter der großen Kriege, die Auflösung und Wiedererweckung des Benediktinerordens in Ungarn 1535–1708]. Budapest. 1906. (A Pannonhalmi-Szent-Benedek-rend története IV.) S. 817.

⁶⁰ Gyula SCHÖNHERR: *A bécsi udvari kamara levéltárának magyar vonatkozású oklevelei* [Die Urkunden der Wiener Hofkammer bezüglich Ungarn]. *Történelmi Társ* 1887. S. 724–726.

des Kommandos über die Garnison von Légrad (Legrad), in dem auch der Hofkriegsrat zu Gunsten des älteren Bruders Partei ergreifen musste und zwar gemäß dem obererwähnten Abkommens von 1638.⁶¹ Es sprach sich auch für eine wiederholte Güteraufteilung, dass Peter im April 1647 zum Kommandanten der Uskokken zu Sichelberg (Žumberak) und der Burgen Sluin und Velemerić ernannt wurde, was seine Machtposition im kroatischen Grenzgebiet wesentlich verstärkte.⁶² Nikolaus erhielt fast zeitgleich die kroatisch-slawonisch Banalwürde, die zu der Entscheidung ebenfalls dürfte beigetragen haben.⁶³ Die Untersuchung der sichtlich mit Konflikten belasteten Beziehung der Gebrüder Zrínyi muss eine der wichtigsten Zukunftsaufgaben der ungarischen und der kroatischen Zrínyi-Forschung sein.⁶⁴

Nach dem Jagdtod von Nikolaus VII. Zrínyi im Jahr 1664 wurde seine Witwe, die den Güteranteil ihrer Kinder verwaltete, von dem inzwischen zum Banus ernannten Peter zu einer Neuaufteilung gedrängt. Im Sinne des Abkommens vom Dezember 1665 wurden die Herrschaften Csáktornya, Ozaly, Ribnik und Brod erneut zweigeteilt, während Bozsjákó weiterhin im Peters Besitz verblieb.⁶⁵ Ihm wurde ermöglicht, beide Hälften der Herrschaft Medvevár als Pfand zu besitzen. Im Gegenzug verzichtete Peter auf seinen Anteil auf den Herrschaften Rakolnok und Verbőc, die dadurch seiner Schwägerin überließ.⁶⁶ Bis zur Volljährigkeit von Adam Zrínyi (1662–1691), dem Sohn des Nikolaus VII. ergatterte Peter auch das Schloss Brezovica unter dem Vorwand seiner, dem Jungen zugesagten künftigen Unterstützung. Peter Zrínyi pachtete außerdem dessen Meergüter gegen einen eher symbolischen Betrag von 5000 Hfl.⁶⁷ Im Juli 1667 unter dem Vorsitz des Obersten Landrichters Franz Nádasdy verfasstes Übereinkommen reduzierte die Pachtsumme auf 4500 Hfl.⁶⁸ Im September desselben Jahres überließ die Witwe über 23 Hufen auf der Murinsel ihrem Schwager gegen seine Portion in den Kurien Újudvar

⁶¹ MNL–OL MKL A 14 Insinuata Consilii Bellici Nr. 78. den 7. Mai 1640.

⁶² SZÉCHY 1896. S. 245.

⁶³ Nikolaus Zrínyis Ernennung zum Banus: MNL–OL MKL A 57 Libri regii Bd. 9. S. 655–656.

⁶⁴ Ein literaturhistorisch gerichteter Versuch dazu: Sándor Iván KOVÁCS: „Najgušće žestoke“. Az „Adrianskoga mora Syrena: Groff Zrinski Petar“ (Velence, 1660) egyik epigrammája mint a Zrínyi fivérek közös önvallomása [„Najgušće žestoke“. Eine Epigramme von „Adrianskoga mora Syrena: Groff Zrinski Petar“ (Venedig, 1660) als gemeinsames Selbstbekenntnis der Gebrüder Zrínyi]. In: *Hrvatska/Madžarska. Stoljetne književne i likovno-umjetničke veze*. Hrsg. Jadranka DAMJANOV. Zagreb. 1995. S. 364–369.

⁶⁵ MNL–OL MKA E 148 NRA Fasc. 319. Nr. 23; Auszugweise Fasc. 1092. Nr. 7.

⁶⁶ Ebenda.

⁶⁷ Ebenda.

⁶⁸ MNL–OL MKA E 148 NRA Fasc. 1092. Nr. 7.

(Novi Dvor) und Végfalva (Veščica).⁶⁹ 1669 einigten sich die Parteien über einige Viertelhufen im Dorf Drávasiklós (Čukovec) vor dem Domkapitel zu Agram, aber sie hatten einen Rechtsstreit um einen Garten an der Burg Csáktornya.⁷⁰

Der Güterbestand von Peter Zrínyi ging bei der Konfiszierung im Frühling 1670 in den Besitz der Ungarischen Kammer über. Im Jahr 1672 wurde sein ehemaliger Güteranteil auf 392.804 Rh. fl, während der der Waisen von Nikolaus VII. Zrínyi auf 292.406 Rfl. geschätzt.⁷¹ Aufgrund der erheblichen Differenz kam die Forschung zu der sichtlich logischen Schlussfolgerung, dass Peters Anteil in Folge der oben erwähnten vorteilhaften Aufteilungen wertvoller musste gewesen sein, als der der Witwe.⁷² Es fällt einem jedoch sofort auf, dass das Verzeichnis die Schlösser Rákánizsa und Lapsina, die Nikolaus VII. 1662 testamentarisch seiner Ehefrau vererbt hatte, nicht enthält.⁷³ Es fehlt in der Erfassung auch die Kurie Újudvar, die samt drei Judikaturen (*iudicatus*) Nikolaus VII. Zrínyi im April 1652 im Wert von 25.000 Rh.fl. als Verlobungsgeschenk (*dos*) an Maria Sophia Löbl übertrug.⁷⁴ Ebenso wie die Kurie Végfalva, welche, wie gesagt, Peter Zrínyi der Witwe 1667 komplett überließ.⁷⁵ Da diese im Wert von 83.000 Rfl. auch das über die Güter des verstorbenen Adam Zrínyi 1692 angefertigtes Verzeichnis enthält, auch seine Mutter muss über sie vorher verfügt haben.⁷⁶ Diese dürften zur Zeit der Güterkonskription (1672) im Eigenbesitz von Maria Sophia Löbl gewesen waren und wurden aus diesem Grund außer Acht gelassen. Das heißt aber auch, dass die beiden Besitzhälfte zur Zeit der Konfiszierung ungefähr gleichwertig waren. Die Murinsel-Herrschaft war also unmittelbar vor der Magnatenverschwörung wesentlich wertvoller, als bislang angenommen.

Maria Sophia Löbl hütete also den Besitzanteil seiner Kinder mit Erfolg. Diese Tatsache muss betont werden, da ihre Person die ungarische Forschung in einer seinem großmächtigen Schwager untergeordneten, ihm schutzlos ausgelieferten, passiven Rolle erscheinen ließ.⁷⁷ Dagegen

⁶⁹ MNL–OL MKA E 156 U et C. Fasc. 93. Nr. 66; MNL–OL MKA E 148 NRA Fasc. 318. Nr. 54.

⁷⁰ MNL–OL MKA E 148 NRA Fasc. 319. Nr. 19., Nr. 20.

⁷¹ MU 2010. S. 246–261., 276–312.

⁷² ZIMÁNYI 1981. S. 374.

⁷³ ZMÖM 2003. S. 821; Die lateinischsprachige Abschrift des Testaments MNL–OL A 57 Libri regii Bd. 3. 284–295.

⁷⁴ MNL–OL MKA E 148 NRA Fasc. 319. Nr. 28.

⁷⁵ MNL–OL MKA E 148 NRA Fasc. 1092. Nr. 7.

⁷⁶ MU 2010. S. 366–369; I.R. [Sándor SZILÁGYI]: A Muraközben lévő Zrínyi javak összeírása [1692] [Die Konskription über die Zrínyischen Güter auf der Murinsel [1692]]. *Történelmi Tár* 1896. S. 528–559.

⁷⁷ ZIMÁNYI 1981. S. 374.

spricht auch der Beitrag, dass sich die Witwe sogar in die militärische Jurisdiktion über den Soldatenstand, die Peter zustand, eingemischt hatte, weswegen der Hofkriegsrat sie ermahnen musste.⁷⁸ Maria Sophia Löbl vertrat die Interessen seiner halbweisen Kinder auch der Ungarischen Kammer gegenüber mit Erfolg. Ihr Engagement lässt sich auch dahinter vermuten, dass ihr die früher von Peter Zrínyi gepachteten Meergüter 1673 rückerstattet worden.⁷⁹ Sie protestierte auch dagegen, dass eine Forderung des Freiherrn Franz Chikulin im Wert von 74.000 Hfl(?), die ins Jahr 1624 zurückging, auch zu Lasten des Besitzanteils ihrer Kinder befriedigt sein sollte.⁸⁰ Auch ihr Widerstand dürfte dazu beigetragen haben, dass die Kammer, die Chikulins Forderung inzwischen auf 20.000 fl. herabgeschraubt hatte, verschenkte schließlich dem Bittsteller als Entschädigung die Burg Medvevár samt Kurie Sesztina (Šestine) und ein Anwesen in Agram, die einst dem hingerichteten Peter Zrínyi gehörten.⁸¹ Chikulin wurde übrigens seitens der Zentralbehörden den anderen Kreditoren gegenüber bevorzugt, die nach dem Tod von Peter Zrínyi mit ihren Forderungen die Ungarische Kammer regelrecht bestürmten.⁸²

Adam Zrínyi übernahm die Verwaltung seiner Güter erst Ende 1680, die nach dem Ableben seiner Mutter (†1676) zunächst Nikolaus Draskovich und Franz Eusebius Pötting als Vormunde verwalteten.⁸³ 1679 wurde jedoch Christoph Batthyány vom König zum Vormund und Betreuer des jungen Zrínyi ernannt.⁸⁴ Der Heldentod des 28-jährigen Adam Zrínyi, dem einzigen Sohn Nikolaus VII. auf dem Schlachtfeld zu Szalánkemén (Slankamen) im Jahr 1691 stellte erneut eine Zäsur in der Besitzgeschichte der Murinsel-Herrschaft dar. Mangels Erben fiel nämlich auch sein Anteil der Krone, genauer gesagt der Ungarischen Kammer zu, die nun über die ganze Herrschaft Csáktornya verfügte.⁸⁵ Die über die beiden Besitzanteilen 1692 verfassten Konskriptionen gaben den Wert der Güter von Adam Zrínyi um 100.000 Rfl. (393.121 Rfl.) wertvoller an, als den der Kammer (292.448 Rfl), obwohl die, wie gesagt, 1672 noch nahezu gleichwertig waren.⁸⁶ Die Kammerverwaltung erwies sich also als schlechter Wirt, aber

⁷⁸ MNL-OL MKL A 14 Insinuata Consilii Bellici Nr. 315. den 9. Dezember 1667.

⁷⁹ MNL-OL MKA E 148 NRA Fasc. 1091. Nr. 11.

⁸⁰ MNL-OL MKA E 148 NRA Fasc. 1439. Nr. 11.

⁸¹ MNL-OL MKA E 148 NRA Fasc. 1439. Nr. 15.

⁸² MNL-OL MKA E 148 NRA Fasc. 1439. Nr. 6.

⁸³ MNL-OL MKL A 57 Libri regii Bd. 16. 126; Nikolaus Draskovich handelte als „*tutor et curator testamentarius*“. MNL-OL MKA E 148 NRA Fasc. 483. Nr. 2.

⁸⁴ Gábor HAUSNER: Zrínyi Ádám [Adam Zrínyi]. In: *BENE – HAUSNER 2007*. S. 172.

⁸⁵ MNL-OL MKA E 148 NRA Fasc. 318. Nr. 29., 33.

⁸⁶ MNL-OL MKA E 156 U et C. Fasc. 3. Nr. 5.

am Wertverlust könnten auch der Witwe des Nikolaus VII. gemachte Zugeständnisse eine Rolle gespielt haben.⁸⁷

Unter den enormen Lasten des Befreiungskrieges (1683–1699) sah sich die Ungarische Kammer gezwungen, die Murinsel-Herrschaft, ähnlich der meisten Zrínyi-Güter, zu verkaufen. Den Kaufpreis, nämlich 450.000 Rfl(?), der im Vergleich zu dem maximalen Schätzwert von 685.569 Rfl. (1692) durchaus ermäßigt war, zählte 1694 Hercules Josephus Ludovicus Turinetti de Prie, der Botschafter Savoyas am Wiener Hof ab.⁸⁸ Der Käufer, der hauptsächlich für seine spätere, zwielichtige Tätigkeit in den Niederlanden berüchtigt ist, blieb nicht lange im Besitz des Zrínyi-Erbguts. Im Jahr 1702 tauschte er es gegen eine Herrschaft der Innerösterreichischen Kammer auf der Halbinsel Istrien ein.⁸⁹ Damit wurde die Murinsel der Gerichtshoheit der Ungarischen Kammer *de facto* entzogen. Dieses Vorgehen stand allerdings nicht ohne Beispiel da. Ungarnkönig Leopold I. (1657-1705) hatte nämlich die einstigen Meergüter der Zrínyis sowie die Herrschaften Ozaly und Ribnik bereits ein Jahrzehnt zuvor an die Grazer Kammer verkauft.⁹⁰

Sogar die obige, wenn auch flüchtige Übersicht über die Güteraufteilungen der Zrínyis lässt keinen Zweifel darüber aufkommen, dass die jeweiligen Generationen an der Praxis ihrer Vorfahren festhielten. Das zeigt sich unter anderen darin, dass die Parteien im Falle der Murinsel und der an der Kulpa liegenden Herrschaften sichtlich deren Zweiteilung bevorzugten. Auf die Frage, warum die Herrschaften Csáktornya, Ozalj und Ribnik, bis auf das Intervall von 1649 bis 1665, wiederholt aufgeteilt wurden, gibt ihr Wirtschaftsprofil Antwort. Die 1672 verfassten Kammerkonstruktionen belegen zweifelsfrei, dass auf den drei Zrínyi-Gütern intensive, für den ungarischen Großgrundbesitz charakteristische Allodialwirtschaft betrieben wurde. Auf der Murinsel gab es neun, in Ozaly sechs, in Ribnik drei Meierhöfe, wo die Hörigen ihren Frondienst zu verrichten hatten. Für sie stellte die Fronarbeit mit Abstand die größte Belastung dar.⁹¹ Auf der Murinsel-Herrschaft hatten die Grundherren den Vollhufenbesitzern wöchentlich vier Tage Zugdienst, oder doppelt so langen Handdienst auferlegt, der durch einen viertägigen Holztransport zu

⁸⁷ „etwan wegen nit so embsigen administration und daß bei der Abtheillung der alten Frau Gräffin etwaß commviert soll sein worden.“ MU 2010. S. 462.

⁸⁸ MU 2010. S. 450–453.

⁸⁹ Erzsébet FÁBIÁNNÉ KISS: A csáktornyai (kanizsai) kamarai adminisztráció vázlatos története 1673–1773 [Die skizzenhafte Geschichte der Kammeradministration zu Csáktornya (Kanizsa) 1673–1773]. *Levéltári Közlemények* 59. (1988), S. 291–305.

⁹⁰ Ebenda. S. 299.

⁹¹ MODRÍČ 1973. S. 201–374.

Weihnachten ergänzt wurde.⁹² Die Hörigen zu Ozaly und Ribnik lagen denen mit ihrer sechstägigen Fron in der Woche kaum nach, die zwar grundlegend Handdienst bedeutete, aber im Besitz von Zugtieren konnte sie in Spanndienst umgewandelt werden.⁹³

Im Mur-Drau-Dreieck hatten die Hörigen auch erhebliche Bargeld und Naturalien im Wert von 18 Rfl. 52 kr. zu entrichten, aber in dieser Summe ist auch die staatliche Pfortensteuer zu drei fl. inbegriffen.⁹⁴ Ihre Schicksalsgefährten in Ozaly bezahlten maximal 4 Rfl. 12 kr., während die Vollhufenbesitzer in Ribnik ihrem Grundherrn 6 Rfl. 9. kr. 2. d. im Bargeld und Naturalabgaben leisten mussten.⁹⁵ Kein Wunder, dass besonders im Falle der Murinsel-Herrschaft der Hufenzerstückelungs-Prozess äußerst fortgeschritten war. Auf dem entzogenen Besitzanteil von Peter Zrínyi bearbeiteten zum Beispiel 1672 77,8 % der Hörigen Viertelhufen, um die grundherrlichen Abgaben möglichst niedrig halten zu können.⁹⁶ Um 30 % der Leibeigenen- und Häuslergründe standen leer, was sich in erster Linie mit der Abwanderung der Hörigen erklären lässt, aber es könnte zum Teil auch den Kriegshandlungen von 1664 zugeschrieben werden.⁹⁷ Nicht zu unterschätzen war auch die Verwüstung durch die häufige Überschwemmungen der Drau und der Mur. Auf dem Besitzanteil der Erben von Nikolaus VII. Zrínyi konnten zur selben Zeit über 83 Hufen nicht verzeichnet werden, da diese durch das Hochwasser (ob vehementiam fluvii) verödet und/oder anderen Hufen angeschlossen worden waren.⁹⁸

Der Hufenbestand der drei Herrschaften war im Besitz von adeligen Dienstpflichtigen (so genannten *summalisten* und *beneplacentarianern*), die dem jeweiligen Grundherrn gegenüber zum Militärdienst verpflichtet waren. Ihr Hufenanteil auf der Murinsel machte 1638 65(!) % aus, der bis zum Jahr 1672 auf 48 % zurückging.⁹⁹ Die fallende Tendenz galt auch für die beiden, an der Kulpa liegenden Herrschaften.¹⁰⁰ Die Zrínyis hatten also die, auf ihren slawonischen Gütern bewährte Institution auch im Zwischenstromland eingebürgert, was auf lange Sicht die Zersplitterung der einzelnen Besitzungen in adelige Pfand- und Dienstlehen zur Folge hatte. Die drei Herrschaften hatten auch anderes gemeinsam, nämlich, dass sie

⁹² Ebenda.

⁹³ „*Colonicales sessiones, quae per septimanam 6 diebus labores, etiam iumentis si intertenent*“. Ebenda S. 245, 256.

⁹⁴ Ebenda S. 202.

⁹⁵ Ebenda S. 243, 256.

⁹⁶ MU 2010. S. 277–278.

⁹⁷ Ebenda.

⁹⁸ MZPO 1991. S. 197.

⁹⁹ ADAMČEK 1972. S. 27.

¹⁰⁰ Ebenda.

keine aus osmanischem Hoheitsgebiet entflohenen Walachen beherbergten. Diese meistens griechisch-orthodoxe, südslawische Bevölkerung, die neben der Tierzucht auch Militärdienst leistete, ließ sich in die Strukturen des Großgrundbesitzes nur schwierig eingliedern. Die Walachen tauchten allerdings in den, den feindlichen Streifzügen ausgesetzten Herrschaften Rakolnok und Verbóc auf, welche sie allerdings nach der Konfiszierung kurzerhand verließen.¹⁰¹ Es ließen sich Walachen auch in Buccari und im Vinodol nieder, wenn auch nur in relativ kleiner Anzahl.¹⁰²

Es ist offenkundig, dass die Herrschaften Csáktornya, Ozaly und Ribnik, deren Schicksal in mehrerlei Hinsichten miteinander verknüpft war, bildeten innerhalb des Besitzbestandes eine Sondergruppe. Die in der Einleitung erwähnte Kammerpraxis, die die Güter der Familie Zrínyi in drei Gruppen (so wie die Murinsel, slawonische bzw. Meergüter) aufteilte, beruhte lediglich auf deren geografischen Lage, die ähnlichen Zügen der einzelnen Besitzungen blieben unbeachtet. Die vorliegende Studie verfolgte lediglich das Ziel, die Forschung auf die Tatsache aufmerksam zu machen, dass die Erforschung der Zrínyi Güter nur auf komplexe Weise, und in enger Zusammenarbeit der ungarischen und kroatischen Geschichtsforschung möglich sei. Das Beispiel der Murinsel-Herrschaft mahnt zur Vorsicht auch hinsichtlich der Nutzbarkeit der kammerlichen Konskriptionen, die weiterhin als primäre Quellenbasis gelten. Wir sind außerdem zu der Überzeugung gelangt, dass die systematische Verarbeitung des zerstreuten Urkundenguts in Bezug auf die einzelnen Herrschaften der Zrínyis keinen Aufschub mehr dulde.



¹⁰¹ MZPO 1991. S. 210, 214.

¹⁰² ZIMÁNYI 1981. S. 377.